Замечания

к проекту постановления Правительства Санкт-Петербурга "О проекте закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О границах объединенных зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории Санкт-Петербурга, режимах использования земель и требованиях к градостроительным регламентам в границах указанных зон»" [1]

Приложение № 2 к Закону Санкт-Петербурга "О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга "О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга" от 24.08.2008 № 820-7 «Режимы использования земель и требования к градостроительным регламентам в границах объединенных зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории Санкт-Петербурга».

Раздел 7. Специальные требования режимов использования земель, специальные требования к градостроительным регламентам в границах объединенной зоны охраны объектов культурного наследия, расположенных за пределами исторически сложившихся центральных районов Санкт-Петербурга. 7.3. Кировский район Санкт-Петербурга. 7.3.1. Специальные требования режима в ЗРЗ(15)01, ЗРЗ(15)05. Пункты 7.3.1.2, 7.3.1.3.

В пункте 7.3.1.2. перечислены адреса исторических зданий, снос (демонтаж) которых без восстановления ДОПУСКАЕТСЯ при проведении комплексного ремонта и реконструкции территорий кадастровых кварталов, в пределах которых они расположены, «в рамках реализации программы развития застроенных территорий». В пункте 7.3.1.3. перечислены адреса исторических зданий, для которых при тех же условиях ЗАПРЕЩАЕТСЯ изменение «внешнего облика, исключая материал и цветовое решение фасадов».

Произведенные нами архивно-библиографические изыскания и анализ градостроительных закономерностей района застройки и особенностей архитектуры зданий по адресам, перечисленным в пп. 7.3.1.2 и 7.3.1.3, позволил сделать следующие выводы.

В первой половине 1930-х годов на рассматриваемой территории началось массовое строительство жилых домов, преимущественно пятиэтажных. Первым, в 1929-1931 гг., был возведен комплекс из пяти зданий по Турбинной улице. Их автором был арх. Г.А. Симонов. Четкая строчная застройка, динамичное смещение объемов, «пронизывающий» здания сквозной проезд делают этот комплекс одним из интереснейших образцов советской архитектуры в Санкт-Петербурге. В настоящее время одно из этих зданий снесено и заменено новым многоэтажным, другое реконструировано с надстройкой этажа, три оставшихся практически расселены, их снос допускается вышеуказанным проектом изменений в закон № 820-7.

Застройка малоэтажных кварталов Нарвской заставы была произведена во 2-й половине 1940-х – начале 1950-х гг., в соответствии с результатами проведенного весной 1946 г. архитектурного конкурса, по проектам В.А. Каменского и В.Ф. Белова. Это был самый большой в Ленинграде район малоэтажного строительства, 16 кварталов которого формировались согласно ансамблевым принципам, в стилистике неоклассицизма, жизнеутверждающей и триумфальной. Зодчим в трудных условиях послевоенного времени удалось создать не только гармоничные архитектурные образы, но и гуманную среду человеческого обитания. Это был озелененный, «единый благоустроенный жилой массив с сетью торговых, коммунально-бытовых предприятий, детских и других обслуживающих учреждений»[2].

Ансамблевое начало пронизывает не только кварталы Г.А. Симонова и В.А. Каменского – В.Ф. Белова, но весь район западнее проспекта Стачек, который они составляют. Главный признак ансамбля –

[1] https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_govcontrol/documents/antikorrupcionnaya-ekspertiza-proektov-normativnyh-pravovyh-aktov/?page=10

[2] Ленинград: планировка и застройка 1945-1957. Л., 1958. С. 84.

гармоническое единство пространственной композиции, художественного образа, обеспечивается здесь методами симметричного построения относительно центральных осей, масштабным и стилистическим соответствием входящих в ансамбли зданий, пространственными разрывами – курдонерами и эспланадами, выполняющими роль видовых площадок и коридоров.

Осевое построение присуще не только кварталам, но их группам, симметричным относительно осей разделяющих их улиц (некоторые из этих осей имеют продолжение в осях конструктивистских ансамблей, составляющих фронт проспекта). В западной части жилмассива оси поддерживаются широкими эспланадам. Системы ансамблей имеют расположенные на пересечениях осей выраженные композиционные узлы, обеспечивающие их восприятие в круговом обзоре или видовых секторах и коридорах. При этом архитекторы применили различные методы компоновки ансамблей: каждый из них обладает собственной объемно-планировочной композицией. По-разному размещены типовые здания (имеющие множество подтипов). Компактные трехэтажные дома играют роль высотных акцентов.

Ансамбли кварталов малоэтажной застройки преимущественно сохраняют свою целостность, несмотря на корректные трехэтажные включения 1950-х гг. в рамках концепции В.А. Каменского – В.Ф. Белова и диссонансные видоизменения двух зданий в результате реконструкций. Некоторые включения нейтральны и даже гармонично вписаны в ансамбли (детский сад по типовому проекту А.С. Гинсберга – Л.Е. Асса). Наиболее опасны появившиеся в 1990-2010-е гг. высотные и несомасштабные доминанты. Однако они сравнительно немногочисленны, их диссонирующее воздействие сказывается в немногих панорамах и ограниченных секторах визуального восприятия. Застройка согласно концепции В.А. Каменского – В.Ф. Белова решительно преобладает. Пятиэтажные дома Г.А. Симонова, расселенные и заброшенные, могут быть подвергнуты регенерации: об этом свидетельствует здание, реконструированное в 2007 г. (Турбинная 7А). Жилмассивы этой части Нарвской заставы пострадали, но в целом сохраняют свои ансамблевые качества.

В настоящее они под угрозой.

В 2008 г. в Санкт-Петербурге была принята адресная программа «Развитие застроенных территорий», включающая кварталы Кировского района, в том числе Нарвскую заставу. Согласно данным официального сайта «Городская программа «Развитие застроенных территорий Санкт-Петербурга», в соответствии с ней расселению и сносу подлежат 97 домов Нарвской Заставы, 63 дома подлежат расселению и реконструкции (!).

В отношении историко-культурной ценности ликвидируемых зданий на сайте сказано следующее: «В период с 20 сентября 2010 г. по 15 июня 2011 г. экспертная группа НИИ «Спецпроектреставрация» провела Государственную историко-культурную экспертизу территории квартала Нарвская Застава. Целью проведения экспертизы являлось определение соответствия градостроительной концепции развития территории, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия. Заключения экспертов по Нарвской Заставе изложены в «Акте по результатам государственной историко-культурной экспертизы». Основываясь на выводах, сделанных экспертами, в проект был внесен ряд изменений. Бережное сохранение и реконструкция коснется значительно большего числа объектов, нежели предусмотрел город изначально. Было принято решение о необходимости проведения реконструкции части рядовой застройки квартала с восстановлением знаковых архитектурных элементов (арки, чугунные ворота, решетки и пр.)» [3].

Экспертиза, выполненная экспертами института «НИИ СПЕЦРЕСТАВРАЦИЯ» (научный руководитель М.И. Мильчик), рассматривалась на Совете по культурному наследию 12 мая 2011 г., однако обсуждение этого вопроса, по мере нарастания критических замечаний, было прервано председателем КГИОП В. Дементьевой, объявившей, что оно, по ее мнению, заходит в тупик, и ей «необходимо посовещаться с

[3] https://rzt.spb.ru/districts/kirovskiy/narvskaya_zastava/

замдиректора института «Спецпроектреставрация», делавшего экспертизу проекта, и с его заказчиком»[4]. 11 августа 2011 г. ГИКЭ была согласована КГИОП (исполнитель – нынешний зам. председателя КГИОП А.В. Михайлов).

3 апреля 2012 г. экспертиза была рассмотрена Советом Санкт-Петербургского регионального отделения ИКОМОС (ИКОМОС СПб), который выразил категорическое несогласие с ее выводами. Соответствующее письмо было направлено в адрес председателя КГИОП А.И. Макарова, информация размещена на сайте ИКОМОС СПб[5]. Выяснилось, что экспертиза была откровенно «подогнана» под концепцию реновации (возможно, и сами эксперты принимали участие в ее разработке). К сносу были приговорены целые кварталы, минимально затронутые корректными дополнениями к концепции Каменского-Белова. О том, как будут выглядеть обновляемые кварталы с предложенными экспертами высотными отметками в 30-40 м, можно судить по поспешно возведенному 2010-2012 гг. в центре жилмассива 10-этажному дому по ул. Гладкова, 18, своей массой полностью подавляющему не только малоэтажные ансамбли, но и соседний реконструированный дом по Турбинной, 7. В 2014-2016 гг. рядом был возведен 10-этажный ЖК «Золотое время» (Севастопольская, 9).

12 апреля 2012 г. экспертиза обсуждалась на Совете по архитектурному и историческому наследию Санкт-Петербургского Союза архитекторов. Подавляющее большинство участников обсуждения также не согласилось с мнением экспертов о низкой ценности кварталов, подлежащих, по их мнению, реновации.

Представленный ныне на обсуждение проект постановления о внесении изменений в Закон 820-7 продолжает курс, заданный ГИКЭ 2011 г. Количество зданий, в отношении которых допускается снос (демонтаж) без восстановления, при этом по сравнению с ГИКЭ незначительно уменьшилось, однако они перешли в категорию остальных, для которых запрещается изменение «внешнего облика, исключая материал и цветовое решение фасадов». Эта формулировка двусмысленная: согласно ей, допускается снос домов с воссозданием их внешнего вида, при этом с применением новых материалов и цвета фасадов. Таким образом, поправки к закону ставят крест не только на целостности, но и на подлинности исторических ансамблей. Ни о каком декларируемом «бережном сохранении» речь, разумеется, не идет.

По нашему мнению, в целях сохранения ценных образцов градостроительной планировки и застройки 1930-1950-х гг. в пределах указанных в проекте кварталов, необходимо отозвать согласование недобросовестной экспертизы 2011 г. и начать пересмотр их историко-культурной ценности с последующей постановкой под охрану в виде достопримечательного места. Дифференцированные требования к регламентам позволят индивидуально подойти к позднейшим включениям в ансамбли и путям их регенерации. Предмет охраны позволит ответить на вопросы о возможности внутренних перепланировок входящих в них зданий.

С. Горбатенко

Автор книги «Петергофская дорога. Историко-архитектурный путеводитель» (изд. 1-5, СПб., 2001-2022),
Аттестованный эксперт по проведению государственной историко-культурной экспертизы
Член-эксперт Международного научного комитета ИКОМОС по историческим городам и селениям (ICOMOS CIVVIH)
Экс-председатель Совета Санкт-Петербургского регионального отделения НК ИКОМОС (2010-2019)

[4] https://www.fontanka.ru/2011/05/12/125/
[5] http://icomos-spb.ru/nasha-deyatelnost/narvskaya-zastava