

Советнику Президента Российской Федерации
по вопросам культуры В.И. Толстому
Министру культуры Российской Федерации
О.Б. Любимовой

Открытое письмо специалистов в области сохранения объектов культурного наследия и культурных ценностей (реставраторов, архитекторов, искусствоведов, музейных работников)

Обратиться к вам заставляет нас отсутствие реальных действий Государства по выводу из кризиса отечественной реставрационной отрасли, по сути, разваленной в результате законодательных и структурных изменений, произошедших в последние три десятилетия. Считаем *необходимым* представить Вам свои предложения по комплексу первоочередных мер для восстановления ее эффективной деятельности. Напомним, что даже в тяжелое послевоенное время в СССР в кратчайшие сроки была создана мощная научно-реставрационная база, позволившая проделать громадную работу по восстановлению сотен разрушенных выдающихся памятников отечественного искусства и архитектуры. Костяк ее составили крупные реставрационные центры в столице и в регионах, функцию мозгового центра отрасли принял на себя Научно-методический совет (НМС) Министерства культуры, главной базой по разработке новых реставрационных материалов и технологий в 1960-е гг. стал Гос. институт реставрации. Периодически издавались инструктивные и методические материалы, анализирующие и иллюстрирующие принципы работы на памятниках разного типа, регулярно проводились научно-практические конференции, на заседаниях НМС в обязательном порядке рассматривались проекты и методики реставрации наиболее значительных памятников, заслушивались рецензии экспертов. В настоящее время вся эта деятельность оказалась практически свернутой.

Одним из результатов сложившейся кризисной ситуации является подмена понятия «научная реставрация» термином «ремонтно-реставрационные работы», существенно искажающим суть и цели реставрационной деятельности. Приоритетом стало получение экономической выгоды, а не реставрация, главной целью которой является сохранение подлинного облика памятника и его материальной структуры. К работам привлекаются организации, заинтересованные в быстром освоении средств, которые создают косметические подделки, сопровождаемые изменением первоначального облика памятников, плана зданий, их подлинных материалов и конструкций, что в конечном итоге губительно сказывается на сохранности подлинника.

Распространена порочная практика передачи ответственных работ не реставраторам, а строителям, создаются новые многочисленные организации, обладающие финансами, но в составе которых нет квалифицированных специалистов. Тем не менее, они допускаются к конкурсам на проведение реставрационных работ.

Работы по консервации и реставрации все чаще вытесняются ремонтными работами. В результате в сознании людей происходит смешение понятий, нивелируется восприятие разницы между подлинником и подделкой. У исполнителей работ нет понимания того, что ремонтные работы не должны касаться подлинной материальной структуры памятника, их цель – обеспечивать его надежное функционирование в современных условиях. Реставрация начинается там, где идет работа на подлиннике, которую должны предварять все необходимые исследования и прошедшие тщательную экспертизу, согласованные проекты. Цель такой работы заключается во всестороннем изучении памятника для сохранения его аутентичности, укрепления авторской структуры и корректного приспособления к функционированию в современных условиях.

В ситуации разного финансового положения конкурсантов происходит постепенное вымывание профессиональных кадров, закрываются или приватизируются и сливаются реставрационные производственные и проектные мастерские, не выдерживающие конкуренции с мощными строительными организациями. Как следствие наблюдается постепенное снижение уровня профессионального мастерства, полное уничтожение отдельных узких реставрационных специальностей, что наносит непоправимый урон отрасли в целом.

При отсутствии узкопрофильных специалистов, получивших хорошую профессиональную подготовку и прошедших аттестацию, строительные организации, их вытесняющие, не способны выполнять работы на должном уровне, не могут и не хотят отвечать за качество проводимых работ, примером чему может служить бесславная деятельность Балтстроа.

Вместе с ликвидацией специализированных реставрационных организаций расхищаются или попросту уничтожаются их архивы – бесценные хранилища огромного профессионального опыта, множества накопленных сведений, свидетели истории бытования памятников и профессиональной деятельности поколений специалистов. А ведь передача опыта из поколения в поколение, от старших специалистов к младшим, – фундаментальная основа всякой деятельности, каковой является и реставрация.

Происходит разрушение годами отработавшейся нормативной базы реставрации. Как правило, некорректно формулируются задачи работ и их технико-экономическое обоснование. На объектах культурного наследия во многих случаях работы проводятся без должного предварительного комплекса научных исследований. Проектная документация реставрационных работ готовится на основании нормативов и методов, принятых в массовом строительстве, без сбора и анализа полной информации о состоянии

сохранности памятника, его художественных особенностях. Практическая реставрация постепенно все больше подчиняется строительным нормам: методики на проведения реставрационных работ проходят экспертизу как архитектурные проекты, сокращаются сроки на выполнение реставрационных работ, руководящую функцию несут специалисты, не имеющие должной аттестационной категории, отчетность предоставляется в виде исполнительной документации. В результате такой «реставрации» уничтожается бесценная технико-технологическая и эстетическая информация, делается ничтожной историко-культурная ценность объекта.

Финансирование реставрационных работ – еще одна остро стоящая проблема. Мало того, что сумм, выделяемых государством, часто явно недостаточно для проведения даже самых необходимых противоаварийных мероприятий, они к тому же выделяются нерегулярно и, как правило, незадолго до истечения запланированного срока окончания работ. Ярким примером подобного отношения может быть церковь Успения в селе Мелетово (Псковская область). Отсутствие своевременного государственного финансирования поставило под угрозу возможность сохранения этого уникального памятника середины XV века. Список подобных примеров велик – это и деревянное зодчество русского севера, и усадьбы, храмы XVIII – XIX вв., и коллекции произведений искусства областных музеев – памятники разрушаются в результате отсутствия необходимых для их консервации средств. Постоянно растет разрыв между возрастающим количеством памятников, нуждающихся в срочной реставрации, и уменьшающимся количеством квалифицированных мастеров разных реставрационных профессий.

В ситуации ограниченного государственного финансирования лабораторий на наукоемкие исследования реставрационных материалов – консолидантов, адгезивов, композитных составов и проч. – важнейшие проблемы, связанные с консервацией памятников и культурных ценностей, остаются нерешенными. Ведущие государственные реставрационные центры пока еще имеют необходимые трудовые, научные и технологические ресурсы для выполнения важнейшей для отрасли задачи, но в отсутствии должного финансирования и при общем упадке химической промышленности разработка и апробация новых материалов ведется ограниченно. Рынок заполняют новые материалы, состав которых не исследован специалистами, системный мониторинг результатов применения этих материалов не проводится. Использование подобных материалов, на памятниках истории и культуры не может гарантировать качества выполненных реставрационных работ, поскольку долговечность этих составов в условиях агрессивной среды, их влияние на материал подлинника должным образом не изучены. Но их охотно используют выигрывающие тендеры организации, не имеющие в своем составе квалифицированных специалистов.

За годы действия Федерального закона N 44-ФЗ от 5.04. 2013 система выбора поставщика услуг в сфере сохранения объектов культурного наследия показала свою неэффективность, а в некоторых случаях, хоть и косвенно, но

стала причиной нанесения вреда сохранности памятников. Понижение стоимости работ и уменьшение сроков их выполнения – важнейшие из условий конкурсных торгов. Качество выполнения консервационных и реставрационных работ на памятнике при такой системе не является главенствующим фактором для определения поставщика услуг. При таких условиях победителями конкурса зачастую становятся организации, в составе которых нет аттестованных на высокие категории узкопрофильных специалистов, что влечет за собой порчу памятников, утрату ими важнейшего ценностного свойства – подлинности. О неэффективности применения контрактной системы свидетельствуют также случаи необоснованно затянутых сроков проектирования реставрационных работ на памятниках архитектуры, когда готовящиеся проекты долго не могут пройти экспертизу и согласование. Происходит это из-за того, что конкурс выигрывает проектная организация, в составе которой нет архитекторов – специалистов по определенному кругу памятников, а, следовательно, и нет правильного понимания «болезней» подобных памятников и опыта их «лечения». Подобная ситуация произошла с подготовкой проекта архитектурной реставрации церкви Николы на Липне XIII в. в Новгороде. В другом случае выделенные на реставрацию средства возвращаются в федеральный бюджет по причине неисполнения обязательств по контракту. К примеру, при реставрации фресковых росписей второй половины XVII в. северной паперти Успенского собора Кирилло-Белозерского монастыря исполнителем реставрационных работ был допущен ряд нарушений порядка ведения работ, а также серьезное отступление от принятой и утвержденной методики проведения работ на этом объекте. Авторский надзор остановил работы, а выделенные средства вернулись в бюджет. Таким образом, контрактная система определения поставщика услуг в сфере сохранения объектов культурного наследия скорее влечет негативные последствия, нежели приносит пользы

В результате мы наблюдаем повсеместно происходящую порчу и разрушение памятников, своего рода пандемию поновительских реставраций. Как итог – утрата подлинности, а вместе с ней уникальной и невозполнимой, исторической, технологической и эстетической информации, происходит постепенная гибель культурного наследия нашей страны. И этот процесс набирает темпы и масштабы. Один из ярких тому примеров – «реставрация» резьбы и позолоты барочного иконостаса в Успенском соборе Тулы, в результате которой этот уникальный памятник 18 в. по сути был погублен. А на эти работы были выделены миллионы рублей. И сегодня вновь ставится вопрос о продолжении работ на этом объекте, теперь уже для исправления допущенных искажений.

Ситуация никак ныне не регулируется государством и приобретает характер катастрофы. Более того, серьезную обеспокоенность вызывает наметившееся в последние два года перераспределение полномочий между федеральными органами исполнительной власти. Несмотря на то, что в структуру Министерства культуры РФ входят два департамента, компетенции которых прямо связаны с регулированием профессиональной

реставрационной деятельности и охраной памятников и культурных ценностей, – Департамент музеев и Департамент охраны культурного наследия, – ответственность по обсуждению проблем и решению вопросов, связанных с сохранением памятников истории и культуры, а также реставрационной деятельностью, взяло на себя Министерство строительства РФ. Происходит явная подмена функций Научно-методического совета Министерства культуры, эффективность деятельности которого была заметно снижена из-за небрежения ею прежнего руководства Министерства. Такого рода действия неизбежно значительно ослабят контроль за управлением отраслью, отвечающей за охрану и сохранность объектов культурного наследия.

Все это не может далее продолжаться в прежнем виде. В этой связи профессиональное сообщество считает необходимым внести для обсуждения и принятия комплекс первоочередных мер, направленных на исправление сложившейся кризисной ситуации (см. Приложение 1). Мы уверены в том, что при внимательном и активном участии органа исполнительной власти в лице Министерства Культуры в их обсуждении с профессиональным сообществом, занимающимся сохранением культурных ценностей и памятников истории и культуры, и быстрой реализации принятых решений, хрупкое культурное наследие народов России – вещественное доказательство ее многовековой истории и полнокровной духовной жизни – будет защищено от разрушения и бережно передано будущим поколениям.

Приложение: *Актуальные проблемы и организационные вопросы, связанные с деятельностью по сохранению объектов культурного наследия, на которые считаем необходимым обратить прежде всего внимание:*

1. Участие Министерства строительства в вопросах, касающихся организации и осуществления реставрационной деятельности

а/ Считаем необходимым предпринять все меры для противодействия набирающей силу тенденции передачи полномочий Министерства культуры в области организации и регулирования всей деятельности по охране и реставрации ОКН Министерству строительства¹. Эта сфера деятельности должна быть сосредоточена в руках полномочного органа, каковым по закону

¹ С 2014 г. при Общественном совете Минстроя России работает Комиссия по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ. Этот орган, созданный с целью эффективного решения вопросов реконструкции, реставрации и сохранения памятников, объектов культурного наследия, исторических зданий, относящихся к ведению Министерства строительства и ЖКХ (о чем говорится в Положении о Комиссии), обсуждает и принимает решения по фундаментальным для реставрационной отрасли проблемам. На сайте Министерства строительства в разделе «Документы» опубликован план работы Комиссии на первое полугодие 2020 г. В него включены вопросы, связанные с разработкой и утверждением профессиональных стандартов в сфере реставрации, в том числе создание Совета по профессиональным квалификациям в сфере сохранения культурного наследия, подготовки программ повышения квалификации реставраторов и др.

продолжает оставаться МК РФ. Может быть было бы правильнее воссоздать упраздненный комитет по охране ОКН, поручив рассмотрение вопросов, связанных с выработкой общих методологических принципов, их согласованием, рассмотрением наиболее актуальных проблем реставрации как недвижимых, так и движимых (музейных) памятников, и обсуждением наиболее важных или спорных реставрационных проектов.

б/. Нормативная деятельность МК РФ и Центр сохранения объектов культурного наследия при ФАУ «РосКапСтрой»

В 2018 г. организацией ФАУ РосКапСтрой, подведомственной Минстрою России, был создан Центр сохранения объектов культурного наследия. Задачи деятельности Центра определены широко, они затрагивают фундаментальные основы реставрационной отрасли и охраны культурного наследия, касаются методических и образовательных аспектов сферы сохранения объектов культурного наследия и музейных предметов. Организация выступает с инициативой по созданию Совета по профессиональным квалификациям в сфере сохранения объектов культурного наследия, привлекая для достижения этой цели Союз реставраторов и Профсоюз реставраторов². Если, судя по имеющимся документам, это организация общественная, мы, естественно, не можем возражать против ее участия в обсуждении документов, касающихся реставрационной проблематики, которые публикует Министерство культуры РФ. Настораживает то, что ФАУ РосКапСтрой, у которого нет собственных аттестованных специалистов в области реставрации, реализует на своей базе образовательные программы по подготовке специалистов и повышении их квалификации в сфере сохранения ОКН. Кроме того, с этого года организация берет на себя функции ведения дел секретариата Технического комитета по стандартизации ТК 082 «Культурное наследие».

Мы категорически возражаем против передачи этой организации полномочий заказчика по разработке профессиональных стандартов по всем направлениям реставрационной деятельности, касающихся, в первую очередь, принципов и методов ведения работ, контроля за их качеством и конечным результатом. Такое изъятие полномочий у Министерства культуры и передача их Минстрою России представляются не только неправомочными, но и разрушительными для реставрационной отрасли. Необходимо не ломать, а сохранять существующую, сформированную на протяжении десятилетий поколениями специалистов серьезную и надежную научную и

² Решение о подготовке проекта Положения о Совете утверждено постановлением Комиссии по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ Общественного совета при Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 9 октября 2018 г. (Протокол заседания №ОС-2018/3. К.9.4). Обращаем Ваше внимание на то, что в этом документе отсутствует указание на основание принятия такого решения в виде отсылок на распоряжение Президента РФ, приказ Совета министров РФ или на прямое соглашение с Министерством культуры РФ.

Заметим попутно, что ни Союз, ни Профсоюз реставраторов не объединяют всех специалистов отрасли, многие ведущие научные работники не являются членами этих организаций, и соответственно не могут принимать участие в обсуждении важных вопросов, в частности вопросов, касающихся целесообразности создания подобного Совета.

методологическую базу для ведения самых сложных реставрационных работ самого разного профиля – Государственный научно-исследовательский институт реставрации МК РФ, ЦНРПМ, НИиПИ Спецреставрация, Центр им. И.Э. Грабаря, МНРХУ, региональные реставрационные центры (в Новгороде, Владимире, Ярославле), реставрационные мастерские крупнейших федеральных и региональных музеев: Эрмитажа, Русского музея, ГТГ, ГМИИ им. А.С. Пушкина; специализированные учебные заведения, готовящие реставраторов, в которых работают высококвалифицированные ученые и специалисты в различных направлениях реставрационной деятельности.

Главная опасность заключается в нивелировании по сути принципиально разных задач, которые призваны решать два вида деятельности – строительной и реставрационной, которые изначально должны руководствоваться разными целями, понятиями, применять разные стандарты и нормативы. Передача полномочий по решению важнейших для реставрационной отрасли задач организациям, подведомственным Минстрою (специализирующимся в строительной сфере и ЖКХ), не имеющим отношения к научной и музейной реставрации, подчинение реставрационной отрасли строительным стандартам и нормативам, как показывает опыт вовлечения таких организаций в реставрацию, неизбежно приведет к утрате фундаментальных основ реставрационной отрасли и охраны памятников, и как следствие лишит страну основного механизма, способствующего сохранению культурного наследия России. О реальности такой угрозы свидетельствуют даже, казалось бы, незначительные оговорки, допускаемые в документах, исходящих из государственных ведомств. Мы уже упоминали о термине «ремонтно-реставрационная» деятельность, представляющем симбиоз не схожих друг с другом понятий «ремонт и реставрация». Аналогичен случай с понятием «свод актуальных методик», употребляемом в документах, созданных в самых высоких кабинетах. Можно создать свод нормативов, инструкций, правил, но каждый аттестованный реставратор знает, что методика работ создается для каждого отдельного памятника и каждый раз согласовывается после получения заключений экспертов. Нельзя лечить памятник по общим рецептам, не глядя на него, - в индивидуальном, аналитическом подходе выражается один из главных принципов научной реставрации.

2. Аттестационная комиссия

а/ На данный момент система аттестации специалистов в реставрационной области регулируется приказом Министерства Культуры РФ № 474 от 05 мая 2012 года «Об утверждении Порядка проведения аттестации специалистов в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных археологических полевых работ), в области реставрации иных культурных ценностей». Предложенная этим документом оценка квалификации основана на огромном критически осмысленном опыте, выработанном поколениями отечественных реставраторов, начиная с дореволюционного времени. Она позволяет с большой степенью объективности определять уровень знаний, профессионального мастерства

аттестуемого специалиста, меру предоставляемой ему самостоятельности при принятии того или иного решения, ответственности за качество производимой работы и сохранность произведений, ему доверяемых. Аттестация обязательно проводится по специализированным секциям, что определено многообразием видов реставрационной деятельности, различием типов, форм, материалов и технологий, использующихся при создании произведений искусства. Состав секций комплектуется из наиболее компетентных, авторитетных специалистов из ведущих научных реставрационных организаций, музейных мастерских – реставраторов высшей и первой категории по аттестуемым специальностям и высококвалифицированных ученых (химиков-технологов, биологов, климатологов, искусствоведов) и утверждается Министерством культуры и специалистов в области реставрации.

б/ Приказ Министерства культуры от 5 мая 2012 г. в настоящее время продолжает действовать, хотя с 1 июля 2019 г. вступил в силу Федеральный закон «О независимой оценке квалификации» – 03.07.2016 N 238-ФЗ, устанавливающий правовые и организационные основы, а также порядок проведения *независимой оценки квалификации* (НОК) работников или лиц, претендующих на осуществление определенного вида трудовой деятельности. Статья 1 п. 3 этого ФЗ предполагает иной, чем в Приказе МК РФ, порядок проведения оценки квалификации специалистов³. Его действие может быть прекращено только после принятия подзаконных актов, регулирующих деятельность новых «независимых комиссий». Очевидно, что внедрение альтернативной системы проведения аттестации, лишь условно именуемой «независимой», непременно будет способствовать проникновению в комиссии некомпетентных людей, а реставрационная среда в результате проведения такого рода аттестаций будет размываться людьми, не имеющими необходимой специальной подготовки. Чтобы этого не произошло, надо незамедлительно принять меры для создания Министерством особых ведомственных правил по аттестации реставраторов, аналогичных аттестации же, как для учителей, медицинских работников, ученых, согласовав их с Минтруда. Для этого необходимо внести дополнения в Трудовой кодекс РФ. Таким образом, ныне действующая система аттестации при Министерстве культуры будет сохранена и ограждена от внедрения альтернативных систем, размывающих специфику профессиональной деятельности.

3. *Федеральный научно-методический совет*

В целях содействия Министерству культуры Российской Федерации в осуществлении экспертной деятельности в области охраны и реставрации объектов культурного наследия и для определения основ и главных принципов научно-методического руководства работами, ведущимися в этом направлении, приказом Министерства культуры РФ от 19 августа 2009 г. N 564 был заново создан Федеральный научно-методический совет по

³ Согласно ей, такая оценка может устанавливаться на основании решения комиссий, которым будет доверено осуществление оценки квалификации реставраторов.

культурному наследию, (движимых и недвижимых памятников истории и культуры) при Министерстве культуры Российской Федерации. В начале своей работы НМС, в соответствии с утвержденным Положением, обсуждал все методические вопросы, касающиеся особо ценных памятников, давал экспертные заключения на представляемые для рассмотрения в МК РФ проекты и методики, участвовал в обсуждении вопросов, связанных с финансированием реставрационных проектов, определением приоритетов. Его заключения были обязательны для рассмотрения на уровне руководства МК и принятия решений. Но сегодня роль НМС сведена на уровень промежуточных реставрационных советов, Президиум НМС не собирался уже несколько лет, не устраиваются пленарные заседания, связанные с рассмотрением наиболее актуальных проблем отрасли. Мнение секций НМС далеко не всегда учитывается. В бюджете Министерства не предусматривается, как это было раньше, финансирование контрольных и консультативных выездов рабочих групп НМС на объекты, находящиеся в разных регионах страны. Выездные сессии специалистов – членов методического совета – осуществляются в основном по согласию пользователей ОКН, что даже невольно может ставить вопрос добросовестности членов рабочих групп, о зависимости принимаемых НМС решений от пожеланий заказчиков. Сегодня особо остро ощущается необходимость совершенствования института Федерального научно-методического совета, возвращения ему утраченных им функций и значения.

4. Определение поставщика услуг в сфере сохранения объектов культурного наследия

Многие памятники реставрировались на протяжении десятилетий специалистами, опыт которых передавался из поколения в поколение. Проводились не только работы, но и изучение объекта, мониторинг выполненных мероприятий, и многие проблемы, касающиеся сохранности материальной структуры памятника, фиксировались в реставрационных дневниках и отчетах. Методики проведения реставрационных работ составляются в том числе с учетом этого накопленного опыта, с учетом тех работ, которые проводились на объектах. Именно поэтому так важно, чтобы памятниками занимались не случайные люди, а узкопрофильные специалисты.

Реставрационная деятельность на объектах культурного наследия и культурных ценностях не должна быть площадкой для ведения бизнеса. В то же время отсутствие финансирования на памятники культовой и светской архитектуры, монументальной живописи и скульптуры, коллекции произведений искусства областных музеев, разрушающиеся без должного внимания, также ставят под угрозу сохранность памятников истории и культуры.

1/ На сайте Министерства культуры в разделе «Документы» опубликован текст Резолюции Всероссийской конференции по вопросам изучения, сохранения и реставрации монументальной живописи, проходившей в Великом Новгороде 26–28 ноября 2013 года. Одним из первых

тезисов резолюции является рекомендация Научно-методическому совету при МК РФ составить список особо ценных памятников, утвердить этот список на государственном уровне и вывести реставрацию этих памятников из общего списка лотов конкурсных торгов. Список особо ценных памятников истории и культуры был составлен, но решение по выведению объектов культурного наследия из-под действия 44-ФЗ до сих пор не принято к рассмотрению. Его принятие должно стать одним из первых важнейших шагов к исправлению существующего положения.

2/ Необходимо подготовить поправки к действующему 44-ФЗ, в которых бы предусматривалось установление особого порядка определения условий конкурса по реставрации объектов культурного наследия и культурных ценностей, особых требований к организациям-подрядчикам. К таковым, наряду с существующим требованием возможной минимализации расходов⁴, следует отнести:

а/ Обязательное присутствие в конкурсной документации пунктов, содержащих: технические характеристики объекта реставрации; точно сформулированное реставрационное задание, его ТЭО; требование к конечному результату работ;

б/ Наличие у организации, стремящейся стать исполнителем работ, положительной деловой репутации; необходимой квалификации и опыта в осуществлении аналогичного вида работ с должным качеством;

в/ Минимализация услуг не должна отражаться на предлагаемой смете расходов по командировочным и транспортным расходам, найму жилого помещения, питанию;

г/ Необходимо учитывать наличие в конкурсной документации оригинальных авторских решений, предлагаемых для решения сложных и нетиповых задач.

3/ Необходимо покончить с распространенной практикой организации дорогостоящих реставрационных проектов и выполнение их в короткий срок к «юбилейной» дате путем привлечения к работам крупных строительных организаций с множеством субподрядчиков. Она не дает возможности обеспечить необходимый контроль за проводимыми работами и за их качеством.

4/ Использование бюджетных средств, распределение финансирования на реставрацию объектов культурного наследия должно быть рациональным, исходя из реального состояния памятников. Рассмотрение вопроса о финансировании консервационно-реставрационных работ на конкретном памятнике должно проводиться с участием Федерального научно-методического совета.

5. *Сохранение реставрационных мастерских*

В 1990-х - 2010-х гг. происходило планомерное уничтожение профильных государственных реставрационных организаций, в которых работали ведущие специалисты по сохранению памятников. Этот процесс не

⁴ Статья 32. 44-ФЗ Оценка заявок, окончательных предложений участников закупки и критерии этой оценки.

завершен, он продолжается и в настоящее время, подтверждением чему служит печальная история реставрационных мастерских «Моспроекта-2» им. М.В. Посохина, на протяжении десятилетий занимавшихся архитектурной реставрацией памятников Москвы. Реставрационные и исследовательские мастерские уничтожались постепенно: сначала в целях «оптимизации» сливались отдельные мастерские, входящие в систему «Моспроекта», а в прошлом 2019 г. была закрыта Архитектурная проектно-реставрационная мастерская №13, специалисты которой вместе с архивом фактически были выставлены на улицу, а здание отдано в пользование подведомственной Минстрою организации. Реставрационные мастерские – хранители накопленного десятилетиями опыта. На данный момент таких организаций осталось так мало, что их сохранение, а также распространение их опыта (в первую очередь, для учащихся реставрационных ВУЗов и средне-специальных учебных заведений) должно стать отдельной государственной задачей. Речь об "оптимизации", приватизации, слиянии с коммерческими непрофессиональными организациями и прочих видах уничтожения мастерских должна быть прекращена раз и навсегда. Руководящие должности в подобных организациях должны занимать профессионалы, обладающие необходимыми этическими качествами, имеющие достаточно глубокое представление о деятельности организации, целях и задачах реставрации – только такие специалисты будут работать в интересах отрасли и памятников.

Необходимо принять меры для увеличения государственной поддержки научной деятельности ведущих реставрационных центров: должны выделяться средства на научные разработки и исследования реставрационных материалов и технологий, на научно-экспериментальные работы на опытных образцах.

6. Совершенствование системы ценообразования в сфере сохранения ОКН: нормы и расценки на проведение исследовательских и консервационно-реставрационных работ на объектах культурного наследия и культурных ценностей. Сметно-нормативная база

На сегодняшний день отсутствует актуальная сметно-нормативная база для определения сметной стоимости работ, направленных на сохранение объектов культурного наследия⁵.

Отраслевые единичные расценки на ремонтно-реставрационные работы по памятникам истории и культуры ОЕРpp-2001, включенные в реестр Минстроля, не являются сметно-нормативной базой. Отсутствуют основополагающие нормативные документы: общая часть к сборникам норм и расценок; указания по определению норм накладных расходов и сметной прибыли; Методические указания по определению стоимости работ по сохранению ОКН; коэффициенты перехода в текущие цены.

⁵ Для определения сметной стоимости работ, направленных на сохранение объектов культурного наследия при финансировании работ из федерального бюджета и расчета начальных цен государственных контрактов рекомендована сметно-нормативная база прошлого столетия: ССН 1984; для научно-проектных работ - РНиП 4.05.01-93 и СЦНПР-91.

Коэффициенты изменения стоимости ремонтно-реставрационных работ от уровня цен 1984 года к текущему уровню цен последний раз были выпущены в I квартале 2012 года. Переход от базовых цен в текущие для проектных работ – принят в уровне цен 2011 года, в результате – заработная плата архитекторов получается 19000 руб/мес.

Ни одно из министерств, которое формально отвечает за тему ценообразования в реставрации (Минкульт и Минстрой) не занимается системно вопросом ценообразования в сфере сохранения ОКН. Минстрой ссылается на Минкультуры⁶, а Министерство культуры отсылает в Минстрой⁷.

Вышеупомянутая подведомственная Минстрою организация ФАУ РосКапСтрой организывает круглые столы по теме сметно-нормативной базы, и в то же время отсутствует конкретная и четкая информация о том, какая организация занимается разработкой норм на реставрационные работы, и на какой стадии эта работа находится.

Открывались беспорядочные и ни к чему не ведущие конкурсы, результат разработок по которым не опубликован официально и не применяется⁸.

Сильную озабоченность специалистов вызывает непрозрачность и отсутствие официальной информации о процессе разработки сметно-нормативной базы, отсутствие структуры, несущей ответственность за эту разработку, а также расчленение вопроса между министерствами и различными структурами. Подтверждением последнего является тот факт, что методику разработки сметных норм и расценок на реставрационные работы Минстрой включил в общую методику разработки норм на строительные, ремонтные и специальные работы; а разработкой ГЭСНpp (государственных элементных сметных норм на ремонтно-реставрационные работы) занимается Москомэкспертиза.

Необходимо разработать и ввести в действие новую современную сметно-нормативную базу для определения стоимости работ по сохранению ОКН, в том числе научно-проектные работы и производственные работы. Новая сметная база должна соответствовать всем правилам научной реставрации, в ней должен быть представлен полный перечень норм и расценок на исследовательские и консервационно-реставрационные работы.

⁶ В соответствии с положением о Министерстве культуры РФ, утвержденным постановлением Правительства РФ от 20 июля 2008 г № 590, Минкультуры России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере культуры, культурного наследия (в т.ч. археологического наследия)

⁷ Полномочия по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере нормирования и ценообразования относятся к компетенции Минстроя России

⁸ 1) Оказание услуг по разработке индексов пересчета стоимости ремонтно-реставрационных работ, определенных по отраслевым сметным нормативам в базисном уровне цен на 01.01.2000 года, в текущий уровень цен на 2015 год (2015год);

2) Разработка новой редакции "Методических рекомендаций по определению стоимости научно-исследовательских, изыскательских и проектных работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации" (2017 год);

3) Разработка Сборника комплексных базовых норм на научно-проектные работы по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) Российской Федерации (СКН-2011).

На переходный период до введения новой сметно-нормативной базы необходимо официально ввести метод пересчета от уровня цен 1984 года в текущий уровень цен, например, производить пересчет от уровня цен 1984 года в цены 2001 года на основании письма МК РФ 2012 года, пересчет от уровня цен в цены 2001 года – с применением индексов изменения сметной стоимости, разрабатываемых Минстроем России ежеквартально.

Целесообразно было бы создание отдельной структуры – Центра по ценообразованию в реставрации, который будет работать над совершенствованием сметно-нормативной базы для определения стоимости работ по сохранению ОКН, иметь в своем составе высококвалифицированных специалистов и необходимые полномочия по организации экспертизы, согласованиям, разработке необходимых нормативных документов, в которых бы охватывались следующие вопросы:

- 1) Методические рекомендации определения стоимости работ по сохранению объектов культурного наследия на территории РФ;
- 2) Нормирование работ, в т.ч. новых инновационных технологий, разработка норм и расценок на работы по сохранению ОКН, которые отсутствуют в сметной базе сегодня;
- 3) Мониторинг современных материалов, прошедших сертификацию и разрешенных для применения на ОКН, включение материалов в сборник сметных цен;
- 4) Разработка индексов перехода в текущие цены.