

Санкт-Петербург, 6 ноября 2019

Уважаемый Владимир Ростиславович!

Известно, что ситуация с сохранением объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников» (далее Объект – *С.Г.*) пребывает в состоянии многолетней стагнации. За 30 лет, прошедших со времени включения Объекта в Список всемирного наследия, город с большим трудом прошел процесс кларификации – уточнения состава и границ объекта (что было сделано с рядом серьезных ошибок). На этом прогресс в деле создания эффективной системы охраны, соответствующей международным правилам, практически остановился. На это указывают и многочисленные замечания, включенные в отчет Миссии Комитета всемирного наследия – ИКОМОС, состоявшейся в марте сего года¹.

Считаю нужным указать на одно из них. К числу нерешенных проблем в отчете отнесено «...Изменение правового статуса компонентов Объекта в рамках российского правового поля с целью придания им статуса "достопримечательных мест" и внесение уточнений в подробные положения режимов зон охраны, утвержденных в 2009 году Законом Санкт-Петербурга № 820-7, с целью большей детализации и дифференциации этих зон».

Сразу замечу, что в последней обновленной версии зон охраны² никаких упоминаний о достопримечательных местах (далее ДМ – *С.Г.*) нет. Вместе с тем это – наиболее универсальный, комплексный вид наследия, соответствующий задачам охраны культурных ландшафтов, к которым относится как петербургский объект в целом, так и большинство его компонентов. К такому мнению пришли международный эксперт Тодор Крестев³, автор концепции петербургского объекта Борис Николащенко⁴, автор этого письма⁵. Как следует из приведенной выше цитаты, того же мнения придерживаются эксперты Миссии 2019 г. Джад Табет и Анна Сидоренко.

Министерство культуры РФ в данном вопросе заняло методически правильную позицию. В 2014-2015 гг. оно провело конкурсы закупок на проведение таких работ⁶. Министерством было выбрано десять компонентов – Ижорский уступ (Глинт), долина р. Невы, Дудергофские, Юкковские, Колтушские высоты (последние с одноименным шоссе), Научный городок И.П. Павлова в Колтушах, Московское шоссе, Петергофская дорога, Сестрорецкий разлив, г. Териоки (Зеленогорск)⁷. Стоимость выполненных работ по двум минимальным контрактам составляла 1.577.000 и 2.950.000 руб., по всем остальным – от 4.156.371 до 5.639.013 руб. Работы были приняты и оплачены Министерством, согласно актам сдачи-приемки, в сумме 53.348.574 руб., в 2015-2016 гг.⁸

Но, по непонятной причине, Департамент государственной охраны культурного наследия начал выносить выполненные работы на рассмотрение Федерального научно-методического совета (далее ФНМС – *С.Г.*) только в 2017-2018 гг. Я в качестве эксперта от Санкт-Петербурга участвовал в этих заседаниях лично или представлял письменные заключения⁹. В ходе рассмотрения работ ФНМС выяснился низкий уровень большинства из них, практически все они были отправлены на доработку. Некоторые выносились на рассмотрение повторно, часть замечаний снималась, но ни одна работа окончательного одобрения экспертов не получила. Часть работ, насколько мне известно, не рассматривалась ФНМС вообще (Научный городок И.П. Павлова в Колтушах, Московское шоссе, Петергофская дорога, Сестрорецкий разлив). Материалы по Ижорскому уступу (Глинту) были представлены ФНМС на первой стадии, в завершеном виде работа не рассматривалась.

В результате бюджетные деньги были истрачены, корректировка работ по замечаниям ФНМС, по всей вероятности, не завершена, в каком виде они существуют сейчас, членам ФНМС не известно, никакого решения министерством по включению компонентов в Гос. реестр в статусе ДМ не принято. Таким образом, компоненты, входящие в состав Объекта, по-прежнему остаются без национального охранного статуса, что позволяет администрациям Санкт-Петербурга и Ленинградской области разрабатывать и реализовывать проекты застройки без учета их выдающейся универсальной ценности.

Уважаемый Владимир Ростиславович, я прошу Вас назначить служебное расследование по поводу произошедшего и, сколь возможно срочно, инициировать завершение работ с учетом результатов их рассмотрения на ФНМС, с последующим включением компонентов Объекта в Единый государственный реестр ОКН.



Сергей Горбатенко

Аттестованный эксперт по проведению государственной историко-культурной экспертизы
Член Совета Санкт-Петербургского регионального отделения ИКОМОС РФ (ИКОМОС СПб)
Член-эксперт Международного научного комитета ИКОМОС по историческим городам и селениям (CIVVIH)
Член Президиума Совета ВООПИиК Ленинградской области

¹ <http://icomos-expert.ru/vsemirnoe-nasledie/217-ob-otchete-sovmestnoj-missii-tsentra-vsemirnogo-naslediya-ikomos-v-sankt-peterburg>

² <http://kgiop.gov.spb.ru/zony-ohrany/obshchestvennoe-obsuzhdenie-proekta-ozon-ohrany-okn/>

³ Крестев Т. Из ЮНЕСКО о Петербурге: частный взгляд на общую проблему // Санкт-Петербург: Наследие под угрозой / St. Petersburg: Heritage at Risk. 2012. С. 168-175 <http://icomos-expert.ru/nauchnye-publikatsii/220-t-krestev-iz-yunesko-o-peterburge-chastnyj-vzglyad-na-obshchuyu-problemu>; Его же. Доклад о деятельности международной экспертной рабочей группы по объекту всемирного наследия „Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников, Российская Федерация" 2011-2012 гг. Июнь 2012 // Охрана культурного наследия: проблемы и решения. Материалы ИКОМОС. М., 2013. В. 2. С. 30-65.

⁴ Николащенко Б.В. Уточнение методических основ определения Объекта Всемирного Наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» <http://icomos-expert.ru/nauchnye-publikatsii/219-b-nikolashchenko-utochnenie-metodicheskikh-osnov-opredeleniya-ob-ekta-vsemirnogo-naslediya-istoricheskij-tsentr-sankt-peterburga-i-svyazannye-s-nim-gruppy-pamyatnikov>

⁵ Горбатенко С.Б. Достопримечательные места как вид культурного наследия. СПб., 2004. Рукопись. <http://icomos-expert.ru/nauchnye-publikatsii/53-s-gorbatenko-dostoprimechatelnye-mesta-kak-vid-kulturnogo-naslediya>; Его же. Всемирное наследие — исторический ландшафт Санкт-Петербургской агломерации / World Heritage — the Historical Landscape of the Saint Petersburg Agglomeration. СПб., 2011. С. 7-8 http://icomos-expert.ru/component/joomdoc/S.%20Gorbatenko_WH_Historical%20Landscape%20Saint%20Petersburg%20Agglomeration.pdf/download

⁶ Весной 2016 г. на заседании Координационного совета в Санкт-Петербурге представителями Департамента гос. охраны культурного наследия было объявлено о проведении министерством работы по приданию части компонентов Объекта статуса ДМ, «которая заключается в определении границ территорий достопримечательных мест, установлению требований к осуществлению деятельности и требований к градостроительным регламентам в данных границах» https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_govcontrol/news/88103/

⁷ Кроме того, были проведены конкурсы на придание статуса ДМ ГМЗ «Петергоф» и «Царское Село».

⁸ По данным сайта <http://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html>. Сумма подсчитана без копеек.

⁹ Кроме того, я участвовал в выполнении работ по двум из этих компонентов: «Комплекс построек Колтушского научного городка, созданного в 1930-е г. по инициативе ученого-физиолога Павлова Ивана Петровича» и «Ижорский уступ (Глинт)». В обоих случаях мои заказчики прервали со мной отношения в одностороннем порядке, после того, как я полностью передал им материалы выполненных по договору работ.