

РЕЦЕНЗИЯ

на «Отчет об оценке воздействия планируемого строительства плавательного бассейна в Ленинградской области, по адресу: Кировский муниципальный район, Отрадненское городское поселение, г. Отрадное, ул. Дружбы, д. 33 на выдающуюся универсальную ценность объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников»».

Ключевой вопрос проблемы, намеренно, по нашему мнению, обойденный в оценке и упущенный по незнанию местности и темы предыдущим рецензентом, – принадлежность рассматриваемого участка грандиозному ансамблю Пеллы, возведенному И.Е. Старовым по замыслу Екатерины II. Императрица писала одному из своих корреспондентов: «Все мои загородные дворцы только хижины по сравнению с Пеллой...». Более того, Пелла, как свидетельствуют документы, была центром гораздо более обширной ландшафтной концепции Екатерины: по ее желанию к востоку от дворца Старов создал для Г.А. Потемкина ансамбль Островков, а к западу, в Корчмине, спроектировал большую усадьбу Вознесенское Н.П. Шереметева. Так в 1780-х гг. вдоль Невы был сформирован культурный «мегаландшафт», центром которого стала Пелла.

Не следует забывать и о том, что невяская Пелла хранит память о российских победах в войнах с Турцией и связанном с ними «греческом проекте» Екатерины: сам ансамбль и один из ее внуков получили имена родившегося Пелле Александра Македонского, другой внук – имя римского императора Константина I Великого, основателя Константинополя.

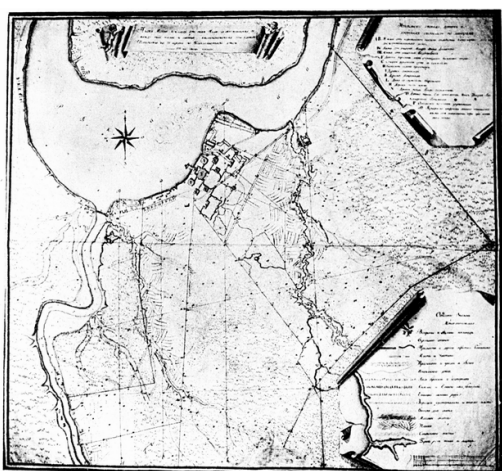


Д. Кваренги

Вид дворца в Пелле. 1790-е

Ансамбль был разрушен по приказу Павла I, но память о нем должна сохраняться, и не только в среде специалистов, но и на месте, среди жителей Отрадного, согласно же значимости и масштабам замысла – также жителей Санкт-Петербурга, Лен. области и всей России. Именно этот вопрос был поставлено мною на совещании 11.08.2016 и именно он не нашел понимания среди участвовавших в нем представителей власти.

Вероятнее всего, руководитель «Спецреставрации» получил от администрации города команду не акцентировать внимание на этой теме, что он и его команда и выполнили. В рассматриваемой оценке об ансамбле Пеллы упоминается всего несколько раз, между прочим. В исторической справке (прил. 1) ему посвящен краткий раздел (л. 127-129), в альбоме (прил. 2) есть лишь одна иллюстрация (реконструкция 1951 г., л. 201). Полностью исключены многие иконографические материалы, приводимые в исследованиях, начиная с капитальной монографии Н. Белехова и А. Петрова 1950 г. (она не упоминается авторами оценки вообще). В числе намеренно «упущенных» материалов – важнейший в нашем случае фиксационный план ансамбля 1787 г. и прилегающей местности.



Именно этот план был совмещен нами с материалами космической съемки и позволил определить, как генеральный план дворца соотносится с проектируемым зданием и участком. Выяснилось, что последние должны располагаться почти против бывшего главного въезда в курдонер дворца: участок входил в состав «переднего двора» ансамбля, ограниченного каре служебных корпусов. Чудесным образом уцелел небольшой круглый пруд с островком, показанный на плане 1787 г.

Ничего похожего на анализ участка застройки авторами оценки сделано не было. Вместо того, чтобы сосредоточиться на конкретной местности и глубоко ее изучить, они развернули перед нами широкое и абсолютно никчемное полотно в масштабе всей Невы. Ансамбль Пеллы упоминается ими лишь вынуждено, его значение для рассматриваемого участка старательно затушевывается – чтобы никому не пришло в голову обратить на него внимание (что с успехом удалось в отношении предшествующего рецензента). Ансамбль не нанесен даже на историко-культурный опорный план (л. 23)!

Вместе с тем Руководством по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия предусмотрена такая категория культурных ландшафтов, как ассоциативный культурный ландшафт, характеризующийся наличием «очень сильных религиозных, художественных или культурных связей природной части ландшафта, а не материальных культурных свидетельств, которые могут быть представлены незначительно или отсутствовать вовсе» (прил. 3. Ст. 10 (iii)). Именно такие ассоциации, связанные с величественным замыслом Екатерины, должен порождать у информированного жителя прямоугольный участок, на котором предполагается строительство. Однако никаким памятным знаком или информационным щитом он – увы – не отмечен. Не нашлось ему места и в тексте специальной главы 6.4. «Нематериальная ценность природных и культурных ландшафтов» рассматриваемой оценки, в которой пространно повествуется о значении Невской битвы, взятия Ниеншанца, о пути «из варяг в греки» и роли Невы в блокаде Ленинграда. Лишь на приложенной схеме (л. 52) можно найти затерявшийся среди других кружков «Дворцово-парковый ансамбль «Пелла» и крошечное изображение рисунка Кваренги.

ВИРТУАЛЬНАЯ ЭКСКУРСИЯ ПО КРАЕВЕДЧЕСКОМУ ОТДЕЛУ.
ЕКАТЕРИНИНСКИЙ ЗАЛ.

В Краеведческом отделе Отрадной городской библиотеки находятся историко-краеведческие экспозиции. Одна из них посвящена эпохе правления Екатерины II.
Expand text...



При этом в самом Отрадном предмет его гордости – существовавший здесь ансамбль – не забыт: так, в городской библиотеке екатерининской Пелле ему посвящена целая экспозиция¹. Об этом ни слова не сказано в оценке, зато в результатах включенного в него социального опроса исторические ассоциации (даже в масштабах всей Невы) у жителей на последнем месте (л. 226). Впрочем, вышеописанные манипуляции его авторов с ансамблем Пеллы не способствуют доверию к этим результатам.

К рассматриваемому участку имеет отношение еще один классицистический ансамбль, уже рубежа 1940-50-х гг. Авторы оценки уделяют ему внимание, но вновь в масштабе целого микрорайона: «Наиболее цельным комплексом застройки можно назвать жилые 2-3 этажные дома в классицистической стилистике по улице Дружбы, выстроенные в послевоенный период. Здания размещены вдоль улицы с соблюдением единого ритма и архитектурного модуля, имеют скромный, но выразительный декор, гармонические пропорции...». Однако они «забывают» отметить, что участок планируемого бассейна



лежит на оси другой улицы этого квартала, Комсомольской, застроенной теми же домами и решенный согласно ансамблевым принципам, с акцентирующими зданиями школы (?) и клуба (ныне превращенного в церковь). Последняя замыкает юго-восточную оконечность улицы, рассматриваемый участок – северо-западную. Он включен в планировочную композицию всего «сталинского» квартала, на него ориентирован фронт застройки последнего, параллельный Ленинградскому шоссе.

¹ https://vk.com/public54237795?z=video-54237795_456239136%2Fa5c8be0f1d5e96b6b1%2Fpl_wall_-54237795



Сам участок – своего рода «зеленый буфер», отделяющий квартал от шумного шоссе и расположенного за ним Мачтопропиточного завода. Все это приводит к выводу, что участок – не просто неосвоенная территория, а разбитый в начале 1950-х гг. сад или сквер (его дорога, параллельная Ленинградскому шоссе, до сих пор сохраняет элементы благоустройства и используется для прогулок местными жителями). Мы должны быть благодарны авторам планировки квартала, которые сохранили и включили в композицию сада исторический Екатерининский пруд. Проектируемое здание грозит не только уничтожить значительную часть этого ненужного местным властям зеленого пространства, но и нелепо замкнуть своим углом перспективу Комсомольской улицы. Здесь же, рядом с шумной и пыльной магистралью, должны возникнуть прилегающие к нему спортивные площадки (!?).



Никакого внимания вышеописанному кварталу и его саду во входящей в состав оценки исторической справке ее авторами не уделено. Вот все, что они нашли нужным по этому поводу сказать: «В 1950-е годы началось восстановление населенных пунктов. В первую очередь были восстановлены Ленинградский мачтопропиточный завод и завод автоприцепов, который был перепрофилирован в судостроительный. Восстанавливалась инфраструктура населенных пунктов. Застройка была представлена как деревянными, так и кирпичными зданиями».

В рассматриваемой работе нельзя не удивиться и оценке масштабного соответствия проектируемого здания 15-метровой высоты вышеописанной двухэтажной «сталинской» застройке, которая призвана служить ему фоном: «Построения, выполненные с видовых точек, расположенных в пределах Ленинградского шоссе, показали отсутствие негативного влияния на восприятие сложившейся застройки микрорайона Ивановское. Проектируемое здание соотнесено по масштабу с существующей застройкой...» (!?).

Вообще ландшафтно-визуальный анализ в оценке поражает своим минимализмом. Две точки восприятия с шоссе, одна с поперечной улицы, одна с противоположного берега Невы, с Холма славы, и всё. Где средние планы? Где виды с фарватера – с основной трассы восприятия туристами с палуб теплоходов, следующих в сторону Ладоги? Именно отсюда диссонирующее влияние проектируемого здания может проявиться сильнее всего.

Сказанное выше позволяет нам характеризовать рассмотренную оценку (несмотря на ее размах, изысканный дизайн и наукообразие) только отрицательно.

P.S. По нашему мнению, местным властям необходимо проявить уважение к своему, выраженному в «памяти места», культурному наследию, разработать и реализовать проект благоустройства сада, с учетом его мемориального статуса. Что же касается комплекса нового бассейна, то для него следует выбирать участок в глубине территории, в части города, где сосредоточены «спальные кварталы». Там и масштаб, и стилистика застройки совсем иные, более соответствующие представленному «евростандартному» проекту. Другой путь – его кардинальная переработка с использованием стилистики классицизма и, возможно, отсылки к проекту Стасова: в этом случае само здание станет «носителем памяти» о некогда возвышавшемся в Пелле колоссальном дворце Екатерины.



С.Б. Горбатенко

Член-эксперт Международного научного комитета ИКОМОС по историческим городам и селениям (ICOMOS CIVVIN)

Вице-президент Научного комитета по культурным ландшафтам Национального комитета ИКОМОС (Россия)

Член Совета Санкт-Петербургского регионального отделения Национального комитета ИКОМОС (Россия) (ИКОМОС СПб)

<http://heritage-expert.ru/>