

## РЕЦЕНЗИЯ

на работу «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» С 540bis (Российская Федерация). Основные подходы к разработке плана управления объектом всемирного наследия

Разработчик: Российский НИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева

Данная работа попала мне на рецензию только благодаря стечению обстоятельств: в состав т.н. «консультативной рабочей группы по вопросам разработки плана управления» петербургского ОВН я включен не был. Тем не менее, на правах одного из участников процесса включения СПб в ОВН в 1990 г., аттестованного эксперта, автора статей и книги по данной теме и т.д. и т.д., я считаю себя вправе откликнуться на этот труд.

Достоинством работы является достаточно полный и объективный перечень проблем стоящих перед объектом. В целом же она производит самое странное впечатление самим своим названием «основные подходы к разработке плана управления объектом...»: если город СПб и Лен. область не смогли такой план разработать в течение уже 30 лет, то сейчас следует срочно за него браться, а не «подходить» к этой теме. Следует ясно понимать, что каждый день промедления – удар по престижу Санкт-Петербурга в глазах мирового сообщества, которое с удивлением наблюдает, как «Северная Пальмира» десятилетиями топчется на месте в решении данной проблемы (см. отчеты мониторинговых миссий).

Работа выглядит написанным широкой кистью эскизом на заданную тему, что следует уже из содержания. С конкретными и ясно прописанными разделами соседствуют теоретические экскурсы, сведения, имеющие в лучшем случае косвенное отношение к основной теме. Призванные, вероятно, подчеркнуть высоконаучный статус института, они ничего не добавляют к ней, только затрудняя восприятие материала. Как и любое сочинение в жанре «подхода», работа демонстрирует отсутствие конкретных знаний о компонентах и элементах объекта. Это можно было бы считать естественным, если не учитывать угрозу значительного продления сроков работы из-за их изучения: ведь объект является исключительно сложным для начинающих специалистов. Сколько времени (и денег) уйдет на их обучение – неизвестно.

Перейдем непосредственно к работе.

Перечисляя причины того, почему не решены многие проблемы объекта (с. 5), авторы обходят главную: ставшую очевидной незаинтересованность властей города в создании эффективной системы защиты объекта. По словам бывшего губернатора СПб В.И. Матвиенко, сказанным в разгар дебатов по поводу проекта Охта-центра, международный статус объекта – лишь «красивый бантик на теле Санкт-Петербурга». Подтекст: в остальном этот статус – помеха для инвестиционных потоков, налоговых поступлений и комфортной работы чиновников в отсутствии дополнительных нагрузок и ограничений. Именно поэтому городские власти выбрали путь заматывания и проволочек, ставших бесконечными. Такая угроза существует и для данной работы, уйдут годы труда (или его видимости) и многие миллионы денег (как это было с альянсом КГИОП – «Мастерская Н.Ф. Никитина»), а дело кончится ничем. Рад буду ошибиться, если произойдет иначе.

Далее.

В перечне использованных материалов сайт ИКОМОС СПб упоминается лишь номинально, ссылки на размещенные на нем многочисленные материалы по теме отсутствуют. Сайт <http://heritage-expert.ru/> не упомянут совсем, указано только на наше

письмо министру культуры, со ссылкой на уже несуществующее имя сайта <http://icomos-expert.ru/>.

Раздел 1 «Введение» представляет собой пересказ общеизвестных фактов из открытых источников, представляющий интерес только некомпетентных в данной теме. Сомневаемся, что подобный ликбез необходим специалистам МК, МИД и ИКОМОС. Мы также против термина «игроки» (с. 7, 49), допустимого в иных ситуациях, но не в сфере охраны петербургского объекта, обращение с которым властей в течение 30 лет всё более напоминает затянувшийся футбольный матч, которому не видно конца.

Заявление: *«В соответствии с классификацией культурного наследия, предложенной Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия, в момент включения в Список всемирного наследия объект был отнесен к ансамблям (группам зданий)»* (с. 14) является ошибочным, если не сказать непрофессиональным, хотя бы исходя из комплексной природы объекта, раскрывающейся при первом же знакомстве с перечнем его составляющих и картой. То, что объект является типичным достопримечательным местом (site) давно обосновано и принято МК. И вообще – кем «отнесен»? Непонятно.

Такой же запутывающий ситуацию опус содержится на следующей странице: «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» относится к категории исторических городов...». Из этого следует, что природные компоненты объекта (Глинт, Нева, системы высот) – тоже исторические города? И малые усадьбы? И т.д., и т.д.?

Про нашему мнению, авторы таких умозаключений не знают или намеренно игнорируют отвечающие комплексной природе объекта универсальные понятия культурного и природного ландшафта, внедряя другие, более узкие, как, например, «исторический городской ландшафт» (с. 72-78), что применимо прежде всего к историческим центрам городов, занимающих незначительную часть состава объекта<sup>1</sup>. «Природные и культурные ландшафты» авторы упоминают практически только в составе типологических групп (с. 16), отказываясь применять это понятие к объекту в целом. Волей-неволей возникает предположение, что это – попытка обойти рассмотрение работы некоторыми научными комитетами НК ИКОМОС, в частности, Научным комитетом по культурным ландшафтам, подменив его вышеуказанной рабочей группой, в состав которой ее организаторы включили лишь немногих компетентных специалистов.

В разделе 2.4., посвященном атрибутам ВУЦ (с. 25), вызывает удивление упоминание в числе слагаемых ВУЦ объекта «ценностей, приписываемых ему различными заинтересованными сторонами». Такое заявление открывает дорогу недобросовестным проплаченным экспертам, нанимаемым девелоперами и другими «заинтересованными сторонами». Утверждение «Атрибуты, характеризующие конкретные компоненты или элементы объекта, а также атрибуты иных ценностей должны выделяться индивидуально с учетом особенностей каждой составляющей объекта в рамках локальных (модульных) планов управления либо в составе общего плана...» верно только в части «локальных» планов, в составе общего плана их уже схематично определила Декларация о ВУЦ. Сосредоточенная в первую очередь на историческом центре СПб, она, на наш взгляд, подлежит пересмотру и дополнению в части других компонентов объекта.

---

<sup>1</sup> Принадлежность объекта к категории культурных ландшафтов обоснована нами, в частности, в статье: Охтинский мыс в культурном ландшафте Санкт-Петербурга // Наследие и современность. 2018. № 1(4). С. 59-72; [http://heritage-expert.ru/component/joomdoc/NS\\_4-18.pdf/download](http://heritage-expert.ru/component/joomdoc/NS_4-18.pdf/download)

Таблица атрибутов ВУЦ и перечень факторов, оказывающих воздействие на объект, имеющие по преимуществу спорный теоретический характер (с. 27-30), при отсутствии комментариев, не рецензировались. Но один вопрос хочется задать: что, строительство и освоение территории и развитие транспортной инфраструктуры «изнутри» (с. 29) не происходят?

По поводу Миссии 2019 г. (с. 31) авторам необходимо знать, что она изначально была инициирована ИКОМОС СПб, поддержана НК ИКОМОС (Россия) и по сути дела являлась мониторинговой, реагирующей на сигнал «Всемирное наследие Санкт-Петербурга под угрозой»<sup>2</sup>. Лишь затем, в ходе подготовки, вероятно, по соображениям политкорректности и финансовым, она была переформатирована в консультативную.

В разделе 3 «Текущее состояние объекта всемирного наследия» в целом правильно обозначены проблемы объекта. Вместе с тем категорически нельзя согласиться с критикой придания компонентам объекта статуса достопримечательных мест (ДМ), по мнению авторов грозящим «избыточностью и дублированием механизмов охраны», а также их «параличом» и «значительным переходным периодом». Этого не произойдет: при сохранении «параллельных» механизмов просто следует применять более строгий и конкретный регламент, какой и должен быть присущ ДМ, вот и всё. Заметим, что при обсуждениях на заседаниях ФНМС МК системы ДМ объекта такой «параллелизм» никого из ведущих экспертов страны не смущал.

На с. 36 упомянуты результаты ретроспективной инвентаризации (уточнения состава и границ) объекта, но ни слова не сказано о многочисленных ошибках и неточностях, допущенных при этом рабочей группой КГИОП в 2013 г. Часть из этих ошибок освещена в нашей публикации 2014 г. «О результатах деятельности рабочей группы КГИОП по уточнению состава и границ петербургского объекта Всемирного наследия»<sup>3</sup>. В позитивном ключе, не упоминая о недостатках, авторы работы здесь же характеризуют зоны охраны СПб, тогда как благодаря им и их «корректировкам» стали возможными многие градостроительные «ошибки», в том числе отмеченные Миссией 2019 г. Отсутствие зон охраны большинства ОКН ЛО объяснено, в частности, «спорной подведомственностью некоторых компонентов и элементов» (?!?!).

Говоря о популяризации объекта, авторы ставят мажорный акцент на волонтерском движении. Сомневаюсь, что оно имеет реально значимый для объекта характер – в конце концов, «потребителями» объекта является не только молодое, но и взрослое поколение. А вот то, что практически нет изданных массовым тиражом профессионально выполненных книг, карт, популярных сайтов – факт неоспоримый. Автор этих строк в период работы в КГИОП выступил с таким предложением еще в 1999 г. Ответом была вежливая отписка Н.И. Явейна. С тех пор изменилось немного. Из позитива наших дней можно отметить профессиональный, но крайне лаконичный, посвященный объекту раздел сайта нынешнего КГИОП и выпущенную им в 2019 г. полудетскую книгу (тираж 500 экз.!).

За недостатком времени я прерываю на этом разделе рецензирование работы. В завершение хотелось бы отметить крайне низкий уровень раздела 11 «Библиография» (с. 94-95), в котором, например, отсутствуют важные публикации автора концепции объекта Б.В. Николащенко «Уточнение методических основ определения Объекта Всемирного

---

<sup>2</sup> <http://icomos-spb.ru/novosti/143-vsemirnogo-nasledie-sankt-peterburga-pod-ugrozoi-world-heritage-of-st-petersburg-in-danger>

<sup>3</sup> <http://icomos-spb.ru/vsemirnoe-nasledie/o-rezultatakh-deyatelnosti-rabochej-gruppy-kgiop-po-utochneniyu-sostava-i-granits-peterburgskogo-ob-ekta-vsemirnogo-naslediya>

Наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» и «Семь чудес света. Рождение идеи и концепция Всемирного наследия». Прилагаю также ссылку на давно размещенную в открытом доступе свою книгу 2011 г., которую, не сомневаюсь, авторы знают, по почему-то постеснялись сослаться<sup>4</sup>. В ней есть два библиографических списка. Другие мои работы по теме Всемирного наследия размещены на сайте <http://heritage-expert.ru/>



С. Горбатенко  
ИКОМОС СПб

18 июня 2020