

Президенту Российской Федерации В.В. Путину

Уважаемый Господин Президент!

4 мая 2022 г. губернатор Санкт-Петербурга А.Д. Беглов издал распоряжение о разработке планов мероприятий («дорожных карт») проектов ПАО «Газпром», реализуемых на территории Санкт-Петербурга из 21 позиции, в числе которых небоскреб Лахта Центр 2, «общественно-деловой центр» на Охтинском мысе и «воссоздание» колокольни Смольного монастыря. Вслед за тем, 17 июня 2022 г., на Петербургском международном экономическом форуме А.Д. Беглов и председатель правления Газпрома А. Миллер подписали расширенную программу («Дорожную карту») «взаимодействия при реализации проектов социально-экономического развития Санкт-Петербурга», включающую уже 64 позиции. В числе пунктов этой программы, согласно статье «Здесь будет город-газ» на сайте Фонтанка.ру (прил. 1), упомянуто возведение уже двух новых небоскребов высотой 703 и 555 м (Лахта Центр 2 и Лахта Центр 3), а также вышеупомянутых объектов – общественно-делового центра ПАО «Газпром Нефть» на Охтинском мысе (по проекту японской компании Nikken Sekkei) и колокольни Смольного монастыря по макету Ф. Растрелли.

По мнению Совета Санкт-Петербургского регионального отделения российского Национального комитета ИКОМОС (прил. 2), архитектурные идеи и концепции высотных сооружений в случае их реализации окажут сугубо негативное и даже катастрофическое воздействие на культурный ландшафт исторического центра Санкт-Петербурга и окрестностей города, а проект для Охтинского мыса приведет к уничтожению ценнейших археологических остатков «Петербургской Трои», многослойного и многоаспектного достопримечательного места разных эпох, начиная от неолита до наших дней. Произойдут решительные изменения в историческом образе и духе места «северной столицы», отраженных во множестве художественных произведений, научных исследований, в высочайших оценках феноменального создания Петра Великого (прил. 1). Инициатором этих идей стало ПАО «Газпром». Все рассматриваемые объекты угрожают целостности Санкт-Петербурга как объекта Всемирного наследия – характеристике, прописанной в Декларации ЮНЕСКО о выдающейся универсальной ценности этого объекта. Пострадает также подлинность объекта: такие пространственные характеристики Санкт-Петербурга как панорамы и силуэт города, открывающиеся с главных точек и трасс визуального восприятия, претерпят неминуемые искажения, которые могут стать критическими.

Вам хорошо известно о борьбе общественности города за сохранение археологических ценностей и культурного ландшафта Охтинского мыса, однако очевидные научные открытия и данное Вами поручение о создании на этой территории историко-археологического музея-заповедника в конъюнктурной трактовке властных структур получают искаженную, антинаучную интерпретацию. Разработка проекта Газпрома с уничтожением культурного ландшафта и археологических ценностей Охтинского мыса продолжается.

Письмо, направленное одним из авторов этого обращения министру иностранных дел С.В. Лаврову, по поводу опасности небоскребов Газпрома для международного статуса города, осталось без конструктивного ответа. Круглый стол по колокольне, проведенный в рамках Международного экономического форума 2022, продемонстрировал полнейшее непонимание абсолютным большинством выступавших задач и методов сохранения такого

специфического вида культурного наследия, как городские культурные ландшафты. Однако стоит процитировать эмоциональные слова известного петербургского архитектора Н.И. Явейна: «...Нам надо, чтобы в «наследии в опасности» мы оказались? Нельзя это чисто политически, вылетим мы из номинации – это очень плохо, это будет, я считаю, какая-то определенная политическая катастрофа...».

Практически ни один из выступавших, рассуждая о «желательности» появления в Санкт-Петербурге новых вертикальных доминант, не учитывал (да и чаще всего не подозревал) о наличии у исторического центра Санкт-Петербурга признаков Выдающейся универсальной ценности, подлежащих обязательному сохранению. Это образ города, определяемый его ландшафтом, градостроительным замыслом, архитектурой и *genius loci* (духом места), в том числе:

- Имперский характер центра города. Строгость и сдержанность застройки набережных, "строгий, стройный вид" (А. Пушкин).
- Горизонтальный силуэт с редкими сильными доминантами, традиционный характер «небесной линии» (skyline), историческая система этих доминант, их иерархия.
- Выдающиеся, композиционно-завершенные виды и панорамы, запечатленные в произведениях искусства и литературы, в первую очередь центральной акватории Невы (главного городского пространства).
- Композиция ведущих архитектурных ансамблей в их пространственном окружении.
- Визуальные характеристики объекта Всемирного наследия в его границах 2014 г. и очертаниях потенциальной буферной зоны.

Уважаемый Владимир Владимирович, в 2007 г., отвечая на вопрос об уместности проектировавшегося тогда небоскреба Охта Центра, Вы сказали: «...На протяжении жизни прошлых поколений, конечно, Петербург стал выдающимся центром мировой культуры и архитектуры, но наши поколения почти ничего не сделали. И, конечно, нужен какой-то свежий воздух здесь, нужны какие-то центры, которые бы давали толчок развитию в том числе и деловой активности... То, что такие сооружения городу бы не повредили, это точно».

За прошедшие годы в Санкт-Петербурге созданы такие центры: достаточно вспомнить Конгрессно-выставочный центр «Экспофорум» на Пулковских высотах, где и проходил вышеупомянутый форум. Но ни один из таких центров не стал мега-доминантой, подобной детищам Газпрома – возведенному Лахта-центру и двум другим, проектируемым, лахтинским небоскребам, или колокольне – барочной интерпретации московского Ивана Великого, вынужденно сочиненной Ф. Растрелли по прямому приказу императрицы Елизаветы. Ни для одного из существующих центров не понадобилось уничтожить уникальные археологические объекты.

Амбициозные градостроительные проекты Газпрома смертельны для Санкт-Петербурга – уникального пространственного ансамбля, выдающегося объекта Всемирного наследия. Противостоять этой агрессии Газпрома, войне, объявленной им великому городу, – наш патриотический долг.

Просим Вас, уважаемый Владимир Владимирович, употребить всю имеющуюся у Вас власть для того, чтобы не допустить реализации вышеперечисленных проектов Газпрома. Другие, входящие в перечни и имеющие отношение к объектам культурного наследия, более локальные, должны быть подвергнуты тщательной независимой историко-культурной экспертизе.

Члены Национального комитета ИКОМОС (Россия):

1. Басова Марина Владимировна
2. Богословская Евгения Леонидовна
3. Гавриленко Ирина Германовна
4. Голуб Виктор Демидович
5. Гонобоблева София Львовна
6. Горбатенко Сергей Борисович
7. Гранстрём Мария Александровна
8. Гук Дарья Юрьевна
9. Гунич Андрей Евгеньевич
10. Давыдов Алексей Иванович
11. Демченко Нина Александровна
12. Дмитриев Виктор Васильевич
13. Дробнич Ольга Арсеньевна
14. Завьялова Надежда Иосифовна
15. Зайцева Дарья Александровна
16. Зверева Людмила Алексеевна
17. Иоаннисян Олег Михайлович
18. Килина Ирина Афиногеновна
19. Килуновская Марина Евгеньевна
20. Конюхова Елена Васильевна
21. Крупникова-Балашова Екатерина Львовна
22. Кузеванов Олег Арнольдович
23. Кулешова Марина Евгеньевна
24. Лаврентьев Николай Владимирович
25. Лешко Светлана Сергеевна
26. Лихолат Константин Викторович
27. Мартемьянова Тамара Андреевна
28. Мартынова Анастасия Геннадьевна
29. Морозова Елена Витальевна
30. Наркевич Мария Владимировна
31. Новичкова Ольга Юрьевна
32. Океанова Юлия Евгеньевна
33. Платонов Павел Владимирович
34. Попов Илья Васильевич
35. Радашевич Елена Юрьевна
36. Рубаник Анастасия Владимировна
37. Самовер Наталья Владимировна
38. Семенов Владимир Анатольевич
39. Семькина Людмила Васильевна
40. Соседов Евгений Валерьевич
41. Тимина Анастасия Сергеевна
42. Титова Светлана Валентиновна
43. Трубецкая Ирина Александровна
44. Флоренцева Наталия Александровна
45. Хейнонин Роман Игоревич
46. Черныш Елена Владимировна
47. Чернышев Владимир Анатольевич
48. Яковлева Елена Борисовна

## Приложение 1

А.И. Герцен: ...В Москве на каждой версте прекрасный вид; плоский Петербург можно исходить с конца в конец и не найти ни одного даже посредственного вида; но, исходивши, надо воротиться на набережную Невы и сказать, что все виды Москвы -- ничего перед этим (Москва и Петербург, 1842).

А.Н. Бенуа: ...Петербург красив именно в целом или, вернее, огромными кусками, большими ансамблями, широкими панорамами, выдержанными в известном типе — чопорном, но прекрасном и величественном (Живописный Петербург. *Мир искусства*, 1902).

Н.П. Анциферов: ...Он [Петербург] сам весь из спокойных прямых линий, из твердого, устойчивого камня, четкий, строгий и царственный, со своими золотыми шпицами, спокойно возносящимися к небесам (Душа Петербурга, 1922).

**Заключение ИКОМОС при рассмотрении заявки на включение в Список всемирного наследия:** ... В этом широко раскинувшемся историческом центре рождается ощущение неподвластного времени величия, где грандиозность памятников соответствует служащему фоном свободному ландшафту, переходящему в открытое море (1989).

Д.С. Лихачев: ...Петербург подчинен горизонтальным линиям. Если в нем есть вертикали, то это — перпендикуляры, возведенные к горизонтальным линиям. Это — три шпиля: Адмиралтейский, Петропавловский и Инженерного замка. Они подчеркивают горизонтальность Петербурга (Градостроительные заветы Петра Великого, 1993).

Б.М. Кириков: ...Сейчас, когда начали активно выдвигаться амбициозные проекта крупномасштабного строительства в зоне центральной невской акватории, приоритетной задачей становится охрана визуальной целостности ее панорамы. Вторжение в эту среду новых сооружений, претендующих на самостоятельную роль, но вряд ли способных конкурировать с историческим ансамблями, таит особую опасность и может нанести большой ущерб наследию Петербурга, чем утрата любых его памятников («Акватория Петра Великого» – главная площадь Петербурга. *Пространство Санкт-Петербурга*, 2003).

Т. Крестев: [Из **рекомендаций мониторинговых миссий:**] ...Определить буферную зону Объекта. ...Окружить исторический центр достаточно широкой буферной зоной, способной защитить ландшафт, планировочный каркас и элементы исторического кластера, и особенно панораму вдоль Невы (от Смольного собора в направлении Александрово-Невской лавры и ценные памятники промышленной архитектуры). Принять единую систему режимов охраны, охватывающую все части Объекта и его буферную зону, без возможности исключений из установленных параметров зон... Случай с башней на Охте продемонстрировал, что даже единственное исключение из правил может привести к коллапсу всей системы охраны. Охранные режимы должны распространяться на все элементы структуры Объекта и его буферной зоны, включая ландшафт, культурные маршруты и исторические места (Из ЮНЕСКО о Петербурге: частный взгляд на общую проблему. *Санкт-Петербург: наследие под угрозой*. 2012).

**Декларация о выдающейся универсальной ценности:** ...Величие северной столицы России, ее горизонтальный силуэт с вертикальными доминантами, ансамбли набережных и площадей – все это лежит в основе «имперского» образа Санкт-Петербурга, его *genius loci*. В удивительной гармонии архитектуры и водных пространств заключена главная особенность и притягательность исторического центра Санкт-Петербурга.

Полноводная Нева дала городу исключительный пространственный размах и зрелищное богатство, стала главной площадью и главным проспектом Петербурга. Пространства невской акватории были естественно продолжены системой городских площадей... Городская ткань насыщена ансамблями. Эти ансамбли, сливаясь друг с другом, создают сложную многоуровневую систему, ни один элемент которой не существует сам по себе, изолированно от окружающей среды. Главная ценность всех составляющих этой системы обусловлена их включенностью в гармоничное целое... Целостность объекта обеспечивается сохранением его планировочного каркаса, силуэта и возможности беспрепятственного обзора, однако высотное или несанкционированное строительство представляли угрозу... (2015).

Б.В. Николащенко: ... В этой номинации главное — пространство. То есть, охраняется пространство, панорамы, образ города. Это очень важно. ...Замечательно то, что это первая такая номинация — не было аналогов в мире, чтобы центр такого большого города с окрестностями включался как единый объект. ...Именно под влиянием нашей номинации на западе стали пытаться сделать это в других местах. То есть оказалось, что мы на 20 лет обогнали Западную Европу — в том, что касается исторических городов. (Борис Николащенко: «У Петербурга как пространственной системы нет аналогов». *Интервью корреспондентам сайта «Градозащитный Петербург»*. 2016).

**Совместная международная миссия ЮНЕСКО и ИКОМОС:** ...Башня [Лахта Центра] видна из нескольких важных видовых точек в историческом центре Санкт-Петербурга и тем самым наносит ущерб историческому городскому ландшафту... [Об Охтинском мысе:] ...Эта территория стала объектом археологического наследия, в пределах которого расположены уникальные исторические объекты, например, неолитические слои и остатки фортификаций Ландскроны и Ниеншанца, соответственно XIV и XVII веков... Это достопримечательное место следует сохранять под постоянным наблюдением ввиду его исторической ценности (2019).

С.Б. Горбатенко: ... Самая страшная угроза последних лет - агрессивная политика корпорации Газпрома, взявшего курс на уничтожение культурного ландшафта и археологических ценностей Охтинского мыса. Уже построен Лахта Центр, который исказил панорамы Главного городского пространства. А планы Газпрома построить второй небоскрёб, почти вдвое превосходящий Лахта Центр по высоте, иначе, как войной, объявленной Санкт-Петербургу, назвать нельзя... Возникают и пропагандируются такие радикальные идеи, как строительство никогда не существовавшей колокольни Смольного монастыря (Всемирное культурное наследие: ландшафты Санкт-Петербургской агломерации. *Вопросы географии*. 2021).

Н. Кудин. ...Как и говорилось официально, в списке дорожной карты 64 объекта... Самые заметные — это два новых небоскреба, те самые, 703 и 555 метров высотой... В дорожную карту уместили и общественно-деловой центр «Газпром нефти» в Красногвардейском районе. Судя по адресу, речь идет об Охтинском мысе, где появится общественная зона на 13 тысяч квадратных метров и здание из 2 корпусов общей площадью 160 тысяч квадратов... Создание колокольни Смольного монастыря высотой 167 метров... Судя по дорожной карте, Фонд содействия восстановлению объектов истории и культуры в Санкт-Петербурге надеется реализовать его в 2028 году... (Здесь будет город-газ. «Фонтанка» рассказывает, на какие 64 объекта город договорился с «Газпромом». 20 июня 2022. <https://www.fontanka.ru/2022/06/20/71424659/> )

Выделены ссылки на **официальные документы ИКОМОС – ЮНЕСКО**.

Решения Совета Регионального Санкт-Петербургского отделения ИКОМОС (Россия):

**По колокольне Смольного, 2.10.2020:**

*Совет Санкт-Петербургского регионального отделения Национального комитета ИКОМОС, Россия категорически против строительства неосуществленной колокольни Б.-Ф. Растрелли и включения ее в композицию Смольного монастыря. Историческая ценность памятника значительно пострадает и даже, учитывая гигантский масштаб колокольни, будет уничтожена.*

**По концепции небоскреба Лахта Центр 2, 17.06.2021:**

- 1. Совет Санкт-Петербургского регионального отделения Национального комитета ИКОМОС (Россия) выражает категорическое несогласие с самой идеей возведения небоскреба «Лахта Центр 2». Совет поддерживает решение по данному вопросу Научного комитета по культурным ландшафтам Национального комитета ИКОМОС (Россия).*
- 2. Идея строительства небоскреба «Лахта Центр 2» высотой 703 м наносит очередной удар идентичности Санкт-Петербурга, как исторического европейского города с горизонтальным силуэтом, акцентированным редкими, семантически оправданными доминантами – главным образом религиозными (шпиль Петропавловского собора, купол Исаакиевского собора и др.). Предполагаемое строительство «Лахта Центра 2» многократно усугубит ущерб, уже нанесенный исторической панораме Невы с Дворцовой набережной возведением первого Лахта-центра. Оно совершенно противоречит культурному коду развития исторических европейских городов, среди которых Санкт-Петербург является уникальным в России и одним из первых в Европе по сохранности исторического облика.*
- 3. Следствием возведения второго небоскреба, который, при заявленной высоте 703 м, вне зависимости от его местоположения, исказит виды и панорамы петербургского объекта Всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга», с большой долей вероятности станет включение петербургской номинации в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, с перспективой окончательного исключения из Списка всемирного наследия. Возведение такого небоскреба полностью противоречит положениям Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, а также Декларации о выдающейся универсальной ценности объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» (WHC-15/39.COM/8E.Rev, 39 Сессия Комитета всемирного наследия, 2015, Бонн). Усугубляет положение то, что, судя по представленным публикациям и заявлениям, объект планируется к размещению на территории компонента ОВН 540 025 Северный берег Финского залива, Приморское шоссе.*
- 4. Идеи строительства небоскреба на Охте, а затем в Лахте привели к возникновению в городе сильного общественного резонанса против их реализации и в защиту Исторического центра Санкт-Петербурга и его панорам. Развитие данной идеи с анонсированием появления новой доминанты в исторических панорамах и подачи ее как идеи нового развития Санкт-Петербурга означает демонстративное игнорирование мнения петербургской общественности, оказывает разлагающее влияние на подрастающее поколение, противоречит идеям его воспитания в духе патриотизма, любви к своему городу и Отечеству.*

**По Охтинскому мысу, 16.02.2021:**

*По результатам обсуждения на заседании Совета ИКОМОС СПб 16.02.2021 вопроса "Ситуация с памятниками Охтинского мыса (в рамках поручения президента РФ о*

*создании археологического музея-заповедника, докладчики Иоаннисян О.М., Сорокин П.Е.)" было принято следующее решение:*

*Оценить проведенную докладчиками аналитическую работу, отраженную на «Сводном плане исследованных объектов археологического наследия на Охтинском мысе», как обоснованную и убедительную.*

*Считать необходимым рассмотрение данного «Сводного плана...», а также фактора значения Охтинского мыса в культурном ландшафте Санкт-Петербурга, как основы для дополнений и уточнений учетной документации по определению охранного статуса, границ и предмета охраны объектов культурного наследия Охтинского мыса, а также при разработке мероприятий по их комплексному сохранению и музеефикации.*

*Оказать всё возможное содействие в реализации поручения Президента РФ (от 28.01.2021 – Пр.133.7), касающегося создания историко-археологического музея-заповедника на территории Охтинского мыса, как наиболее отвечающего целям сохранения уникального археологического комплекса, включающего образцы древнерусской и европейской фортификационной архитектуры XII – XVII вв., демонстрирующую сложную картину взаимодействия различных этнических групп (славяне, финно-угры и скандинавы) на территории Невского края, а также создающего предпосылки для регенерации культурного ландшафта на данной территории.*

*Положительно оценить подготовленную "Студией-17" (руководитель С.В. Гайкович) и представленную на Совете Санкт-Петербургского отделения ИКОМОС Концепцию музеефикации территории Охтинского мыса, как соответствующую вышеозначенным задачам при условии соблюдения предмета охраны объекта.*