

В Комитет по государственному контролю, использованию и  
охране памятников истории и культуры  
Правительства Санкт-Петербурга

## ЗАЯВЛЕНИЕ

о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия,  
в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников  
истории и культуры) народов Российской Федерации

Просим включить в единый государственный реестр объектов культурного наследия  
(памятников истории и культуры) народов Российской Федерации объект, обладающий  
признаками объекта культурного наследия:

### Наименование объекта

Ансамблевая застройка западной части района Нарвской заставы 1930-50-х гг.

### Фотографическое изображение объекта



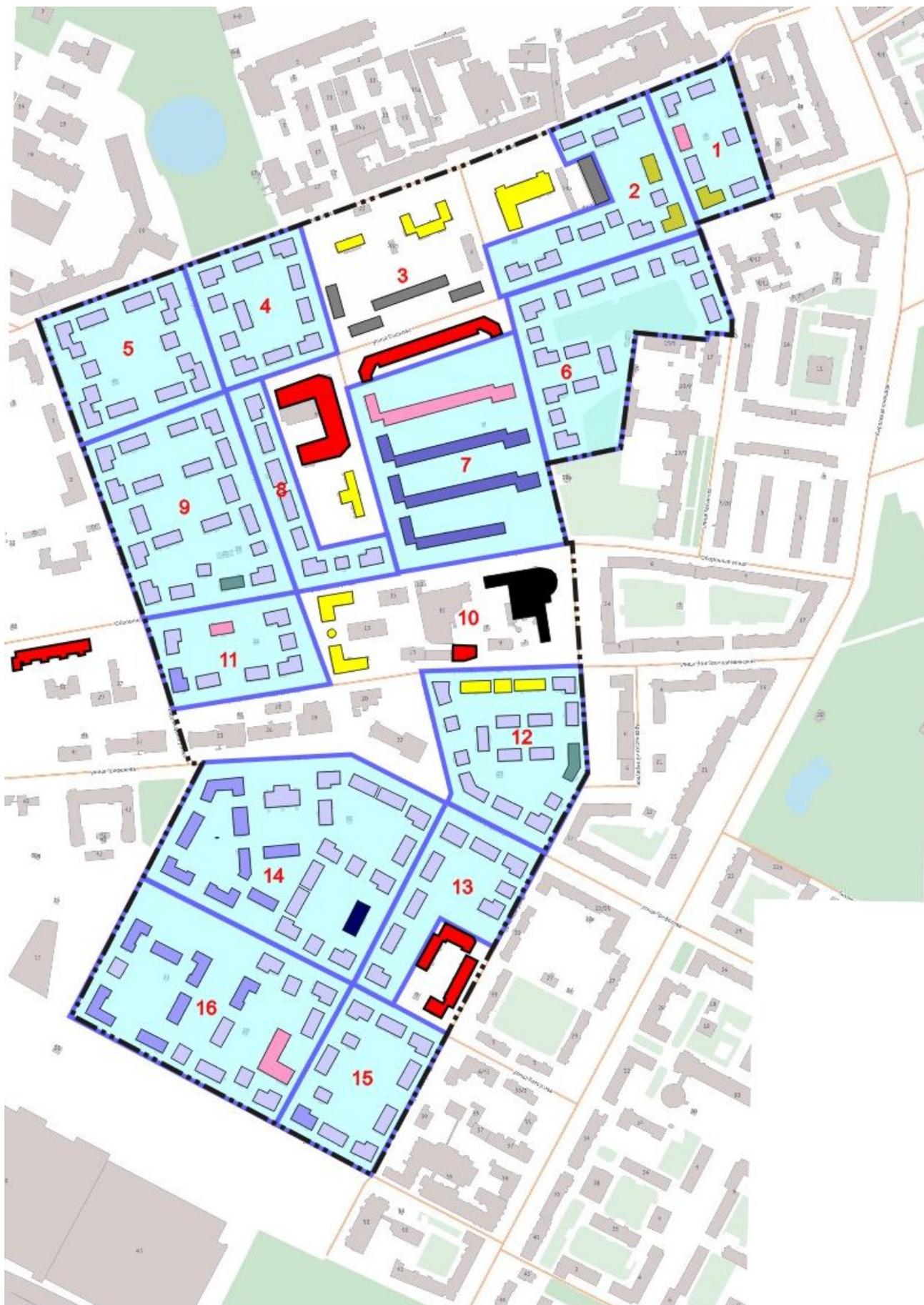
### Заявители

Заявитель	Подпись
Горбатенко Сергей Борисович Член-эксперт Международного научного комитета по историческим городам и селениям (CIVVIN), вице-президент Научного комитета по культурным ландшафтам НК ИКОМОС (Россия), аттестованный эксперт по проведению гос. историко-культурной экспертизы	
Климшина Виктория Петровна	
Соловьева Елена Ивановна	

Дата составления заявления: 31 октября 2022 г.



**Схема ансамблей западной части Нарвской заставы, обладающих культурной ценностью**



## Историко-архивные и библиографические сведения

### Краткая историческая справка

Рассматриваемый участок в XVIII – первой пол. XIX вв. принадлежал усадебной системе Петергофской дороги [6], однако с началом промышленной революции, прежде всего со строительством Путиловского завода, превратился жилой район Нарвской заставы, застроенный преимущественно бараками для рабочих [12]. В известной степени эта традиция продолжилась в 1920-х гг. Согласно данным путеводителя 1933 г., «...В глубине Болдырева переулка, на участке № 28, [расположен] громадный городок Экспортлеса, с целыми улицами новых деревянных домов, с клубом, кино, почтовым отделением и пр.» [9]. Этот комплекс начал возводиться в 1931 г. и был разобран во время войны на дрова.

В 1927–1930 гг. по проекту А.С. Никольского были возведены общественные бани «Гигант» (или Ушаковские). Здание имеет эффектную композицию, основанную на противопоставлении высокой башни, полуциркульного и вытянутого двухэтажных корпусов. Характерная деталь — спаренные дымовые трубы. Этот признанный шедевр эпохи конструктивизма ныне находится в плачевном состоянии, постепенно превращаясь в руину.

В начале 1930-х гг. на участке был возведен ансамбль пятиэтажных домов по Турбинной улице (архитектор Г.А. Симонов). Четкая строчная застройка, динамичное смещение объемов, «пронизывающий» здания сквозной проезд делали этот ансамбль одним из интереснейших образцов советской архитектуры [4]. До недавнего времени составляющих его домов было пять, но один снесен и в 2011-2012 гг. заменен новым 10-этажным (совершенно несомасштабным застройке района). Другой в 2005-2007 гг. подвергся реконструкции с надстройкой шестого этажа.

Во 2-й половине 1940-х гг. на рассматриваемой территории началось строительство кварталов малоэтажных жилых домов. Весной 1946 г. состоялся архитектурный конкурс, а год спустя приступили к возведению зданий. Их проекты принадлежат архитекторам В.А. Каменскому и В.Ф. Белову. Было разработано 4 основных типа домов, которые имели множество подтипов [10, 11]. Это, наряду мерами благоустройства и озеленения, обеспечило кварталам разнообразие и вместе с тем гармоничное единство – как их самих, так и всего массива застройки.

В официальном издании «Ленинград: Планировка и застройка 1945 – 1957» [8] возникший жилой массив характеризовался так: «В первые годы после войны велось по преимуществу малоэтажное строительство. Комплекс малоэтажной застройки расположен западнее проспекта Стачек и занимает обширный участок общей площадью более 45 га. По объему выполненных работ это самый крупный в Ленинграде микрорайон малоэтажного строительства: здесь выстроено около 250 жилых домов. Были использованы свободные территории, вплотную примыкающие к многоэтажной довоенной застройке проспекта Стачек. Микрорайон состоит из 16 кварталов площадью 1,5 — 3 га каждый, застроенных двух-трехэтажными домами. Это единый благоустроенный жилой массив с сетью торговых, коммунально-бытовых предприятий, детских и других обслуживающих учреждений.

Относительно небольшие размеры кварталов затруднили их функциональную организацию, в частности, в планировке не удалось выделить достаточное количество спортивных и детских площадок, а также необходимую территорию под хозяйственные дворы и гаражи. Процент застройки кварталов колеблется от 20 до 30, озеленения — от 55 до 60. Плотность населения 250—300 чел/га.

Для застройки микрорайона использованы 4 типа жилых домов: трехэтажный десятиквартирный, два двухэтажных двенадцатиквартирных и общежитие на 100 человек. Несмотря на это ограниченное количество типов, достигнуто известное разнообразие приемов застройки».

Кварталы малоэтажной застройки формировались согласно ансамблевым принципам (об этом см. ниже), в стилистике неоклассицизма, жизнеутверждающей и триумфальной.

Зодчим в трудных условиях послевоенного времени удалось создать не только гармоничные архитектурные образы, но и гуманную среду человеческого обитания.

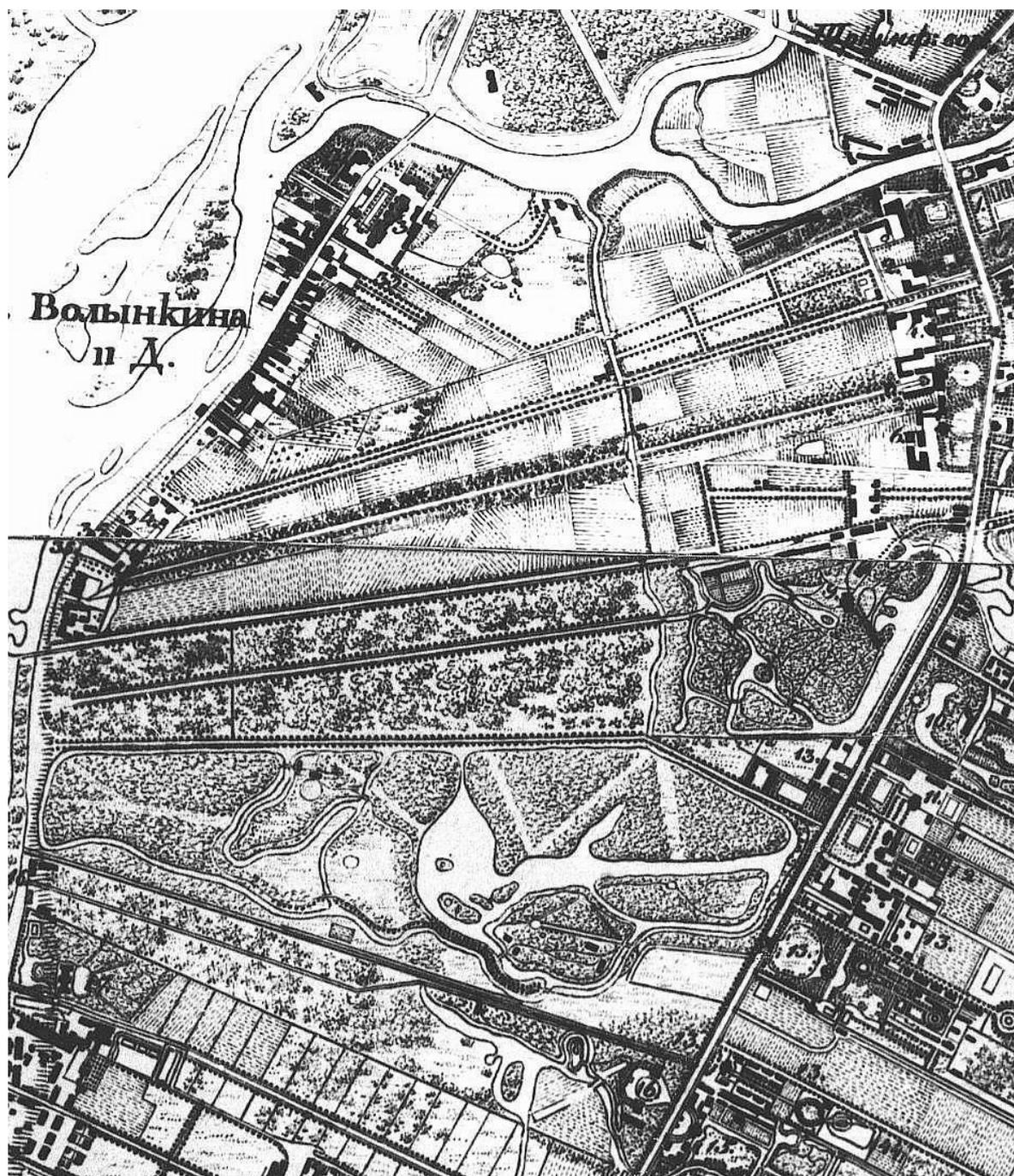
Авторы книги о Кировском районе в 1974 г. характеризовали этот жилой массив так: «Первенцами послевоенного строительства в Кировском районе явились кварталы двухэтажных домов-коттеджей с озелененными дворами и палисадниками. Они были построены к западу от проспекта Стачек на обширном участке между Оборонной и Промышленной улицами. В каждом из этих домов были размещены квартиры из двух-трех уютных комнат с центральным отоплением и паркетными полами...» [1].

Исторические ансамбли Нарвской заставы до сих пор, несмотря на вторжение нескольких многоэтажных зданий, остаются образцом совершенной планировки и застройки города – «сада», архитектуры «социализма с человеческим лицом», «оазиса» тишины и покоя в урбанизированной среде Кировского района. Это в полной мере оценено общественностью Санкт-Петербурга.

### Библиография

1. Азиатский Н.А., Быстров И.Н., Филиппов Г.Г. Кировский район. Л., 1974. С. 274.
2. Архитекторы об архитекторах: Ленинград-Петербург: XX век. СПб., 1999.
3. Архитектурный путеводитель по Ленинграду. Л., 1971. С. 278.
4. Горбатенко С.Б. Архитектура Кировского района 1920-х – 1980-х годов // Сборник статей / Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Музей „Нарвская застава"». СПб., 2016. С. 184-220.
5. Горбатенко С.Б. Историко-архитектурные проблемы. Охрана памятников // Лен. филиал института «Гипроторг». Программа градостроительной, инвестиционной, землеустроительной и природоохранной политики Совета народных депутатов и Районной администрации Кировского района г. Санкт-Петербурга. Т. II. СПб., 1991. Рукопись в архиве автора.
6. Горбатенко С.Б. Петергофская дорога: Историко-архитектурный путеводитель. Изд. 5-е. СПб., 2022.
7. Зодчие Санкт-Петербурга: XX век. Составитель В.Г. Исаченко. СПб., 2000.
8. Ленинград: Планировка и застройка 1945 – 1957. [Л., 1958].
9. Ленинград: Путеводитель. М.-Л., 1933. Т. II. С. 174, 177.
10. Любош А.А. Малоэтажные дома: Некоторые итоги проектирования и строительства // Архитектура и строительство Ленинграда. 1949. Сб. 1. С. 1-9.
11. Райлян В.Ф. Проекты малоэтажных жилых домов для Ленинграда. // Архитектура и строительство Ленинграда. 1946. Ноябрь. С. 28-29.
12. Четыре поколения: Нарвская застава. Л., 1933.

## Иконография



Карта 1823 г. (фрагмент)

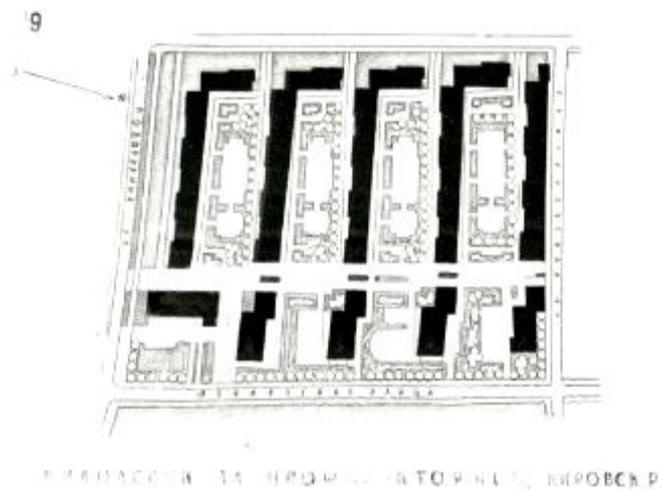


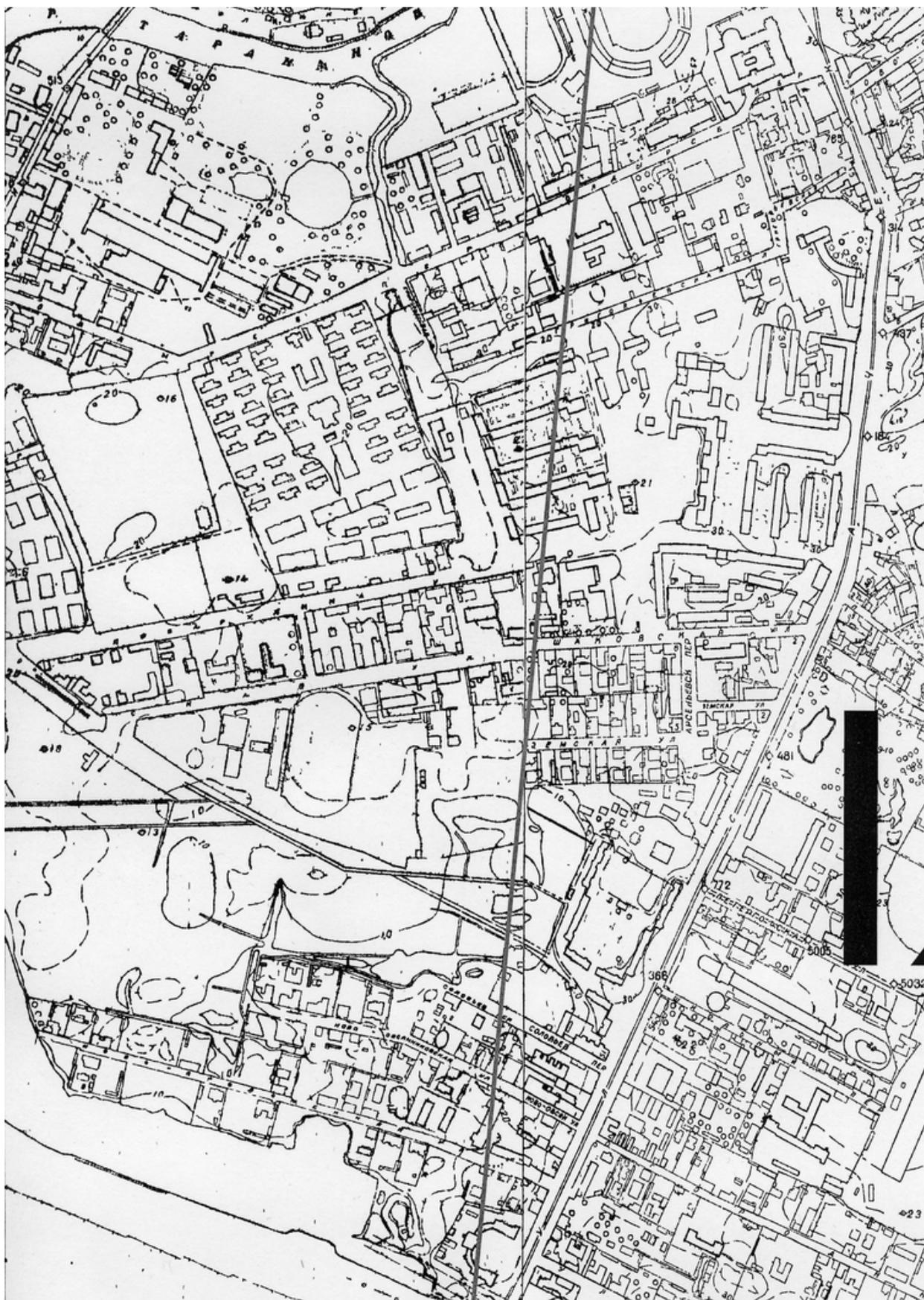
Карта 1913 г. (фрагмент)



Застройка Нарвской заставы начала XX в. Фото 1930-х гг.

Ансамбль домов по Турбинной улице (арх. Г.А. Симонов). Схема, фото 1930-х





Топодоснова 1934 г. (фрагмент)



Αεροφωτο 1939 (?) γ.



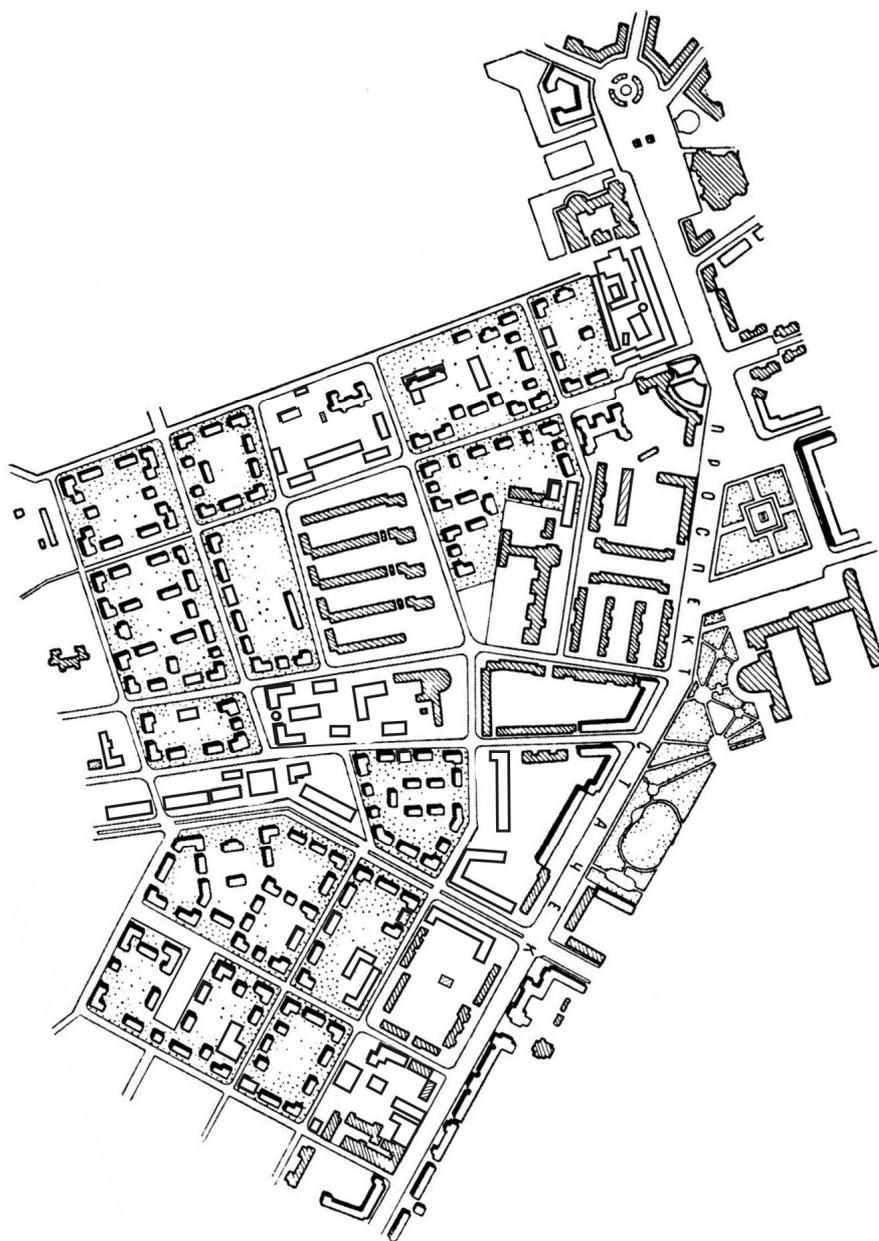
Αεροφωτο 1942 γ.



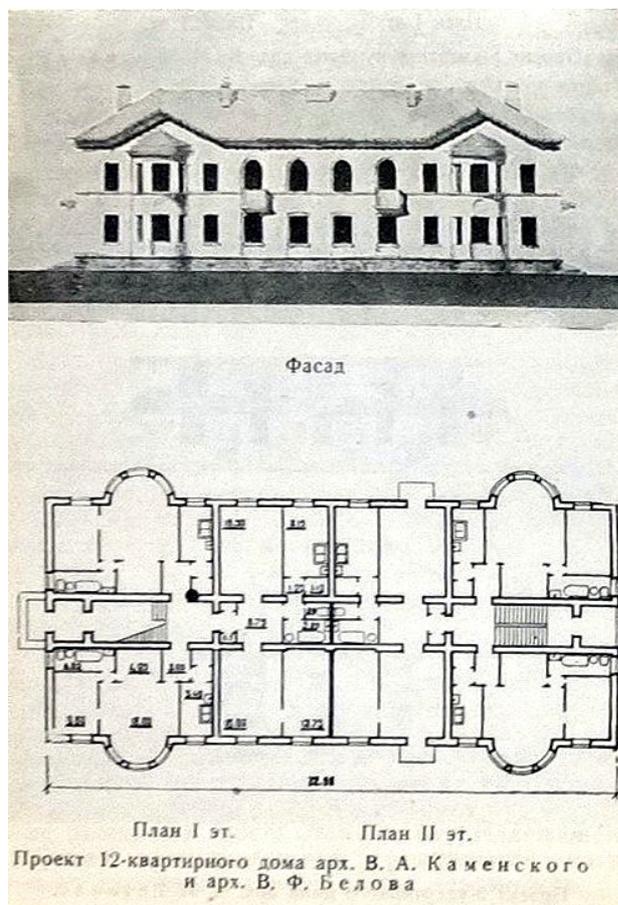
В.А. Каменский. Проект планировки района Нарвской заставы. 1946-1947.



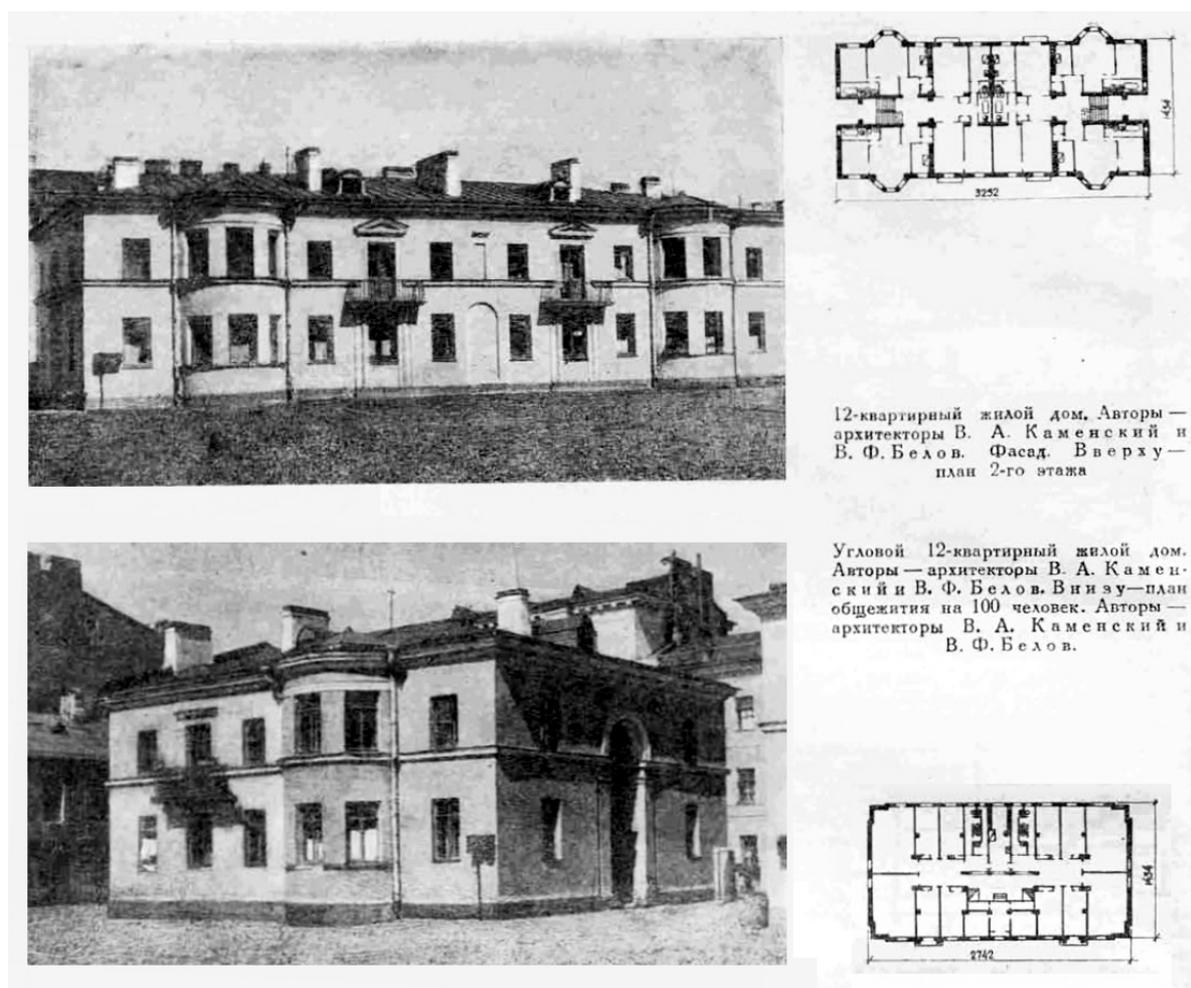
Развертки кварталов Нарвской заставы. 1950



План района малоэтажного строительства Нарвской заставы. 1958



Проект типового 12-квартирного дома. Из публикации В.Ф. Райляна. 1946



Типовые малоэтажные дома. Из публикации А.А. Любоша. 1949

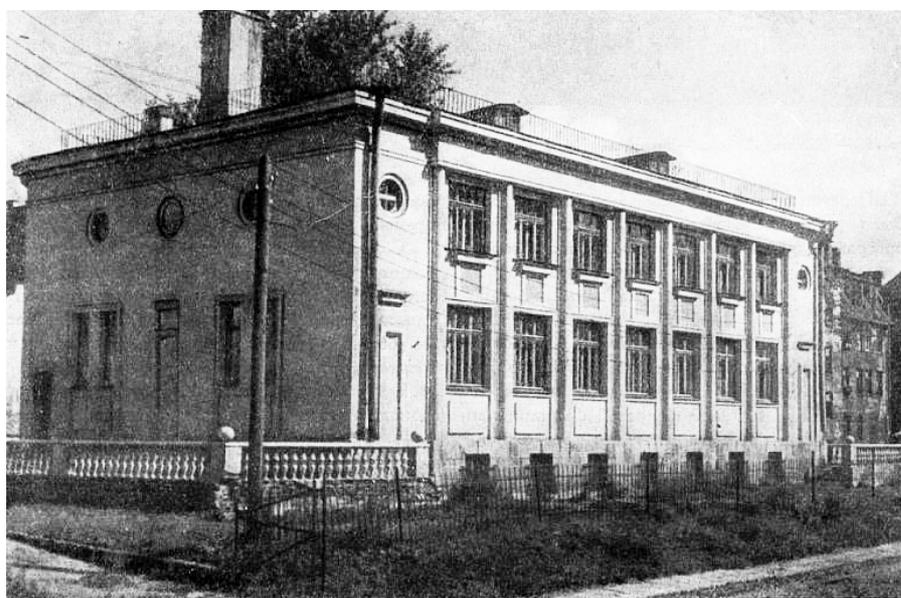
Ход строительства и возведенные малоэтажные дома района Нарвской заставы (арх. В.А. Каменский, В.Ф. Белов)



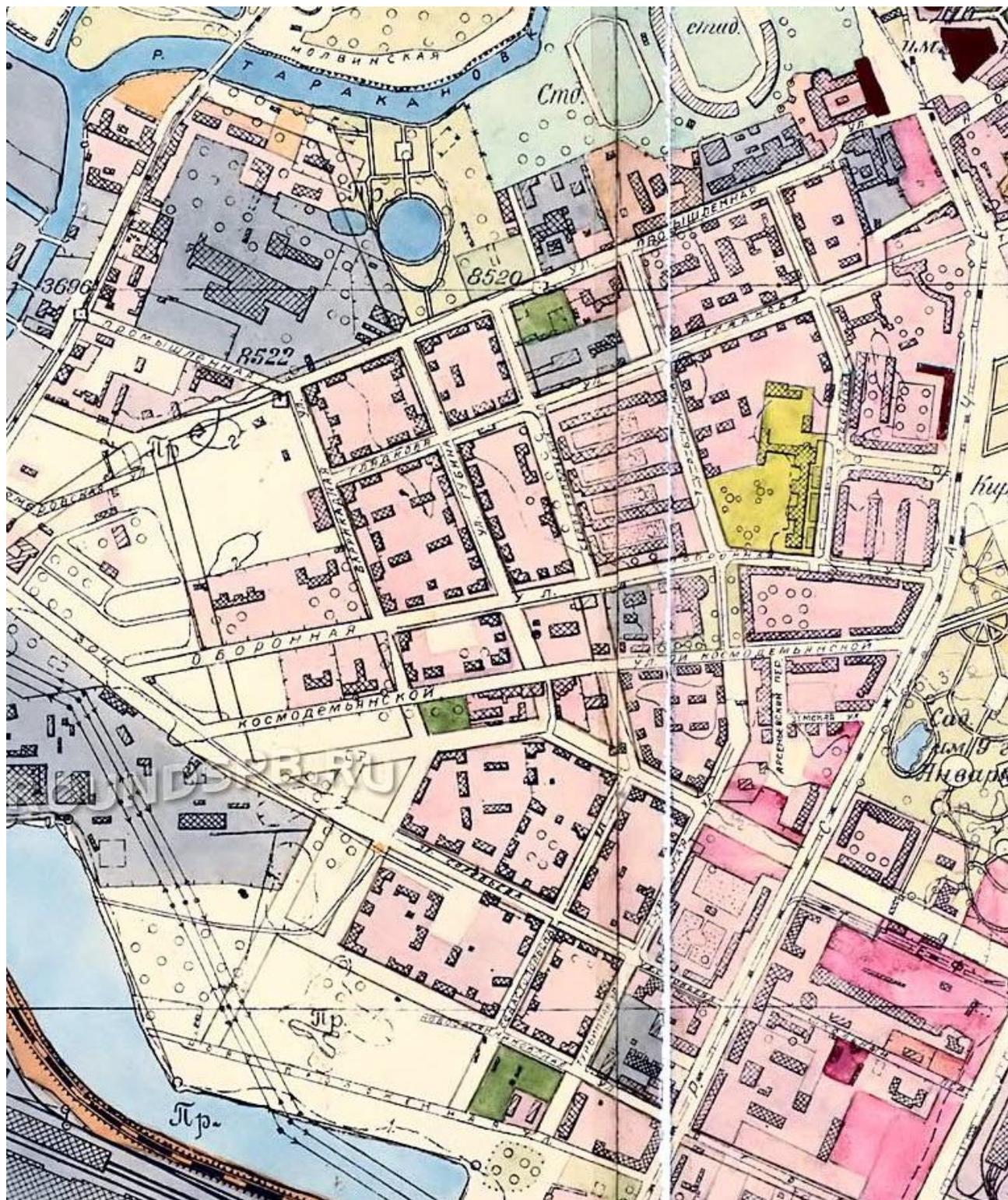








*Типовой детский сад. Авторы — архитекторы А. С. Гинсберг и А. Е. Асс.*



Генплан развития Ленинграда 1955 г. (на подоснове нач. 1950-х гг.)



План новой застройки района Нарвской заставы. 1958



Проект застройки района Нарвской заставы. Нач. 1960-х



Космическое фото. 1966. Интернет-ресурс



Космическое фото Google Earth.. 2002

## Материалы фотофиксации



Космическое фото Google Earth. 2022

Фото с квадрокоптера. Интернет-ресурс. 2015

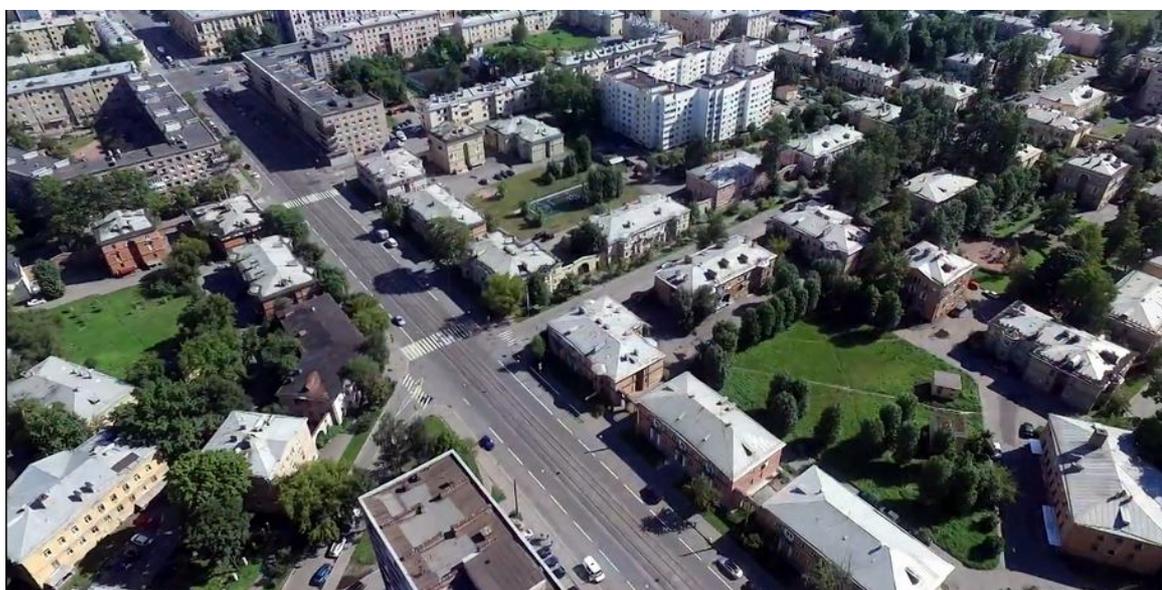
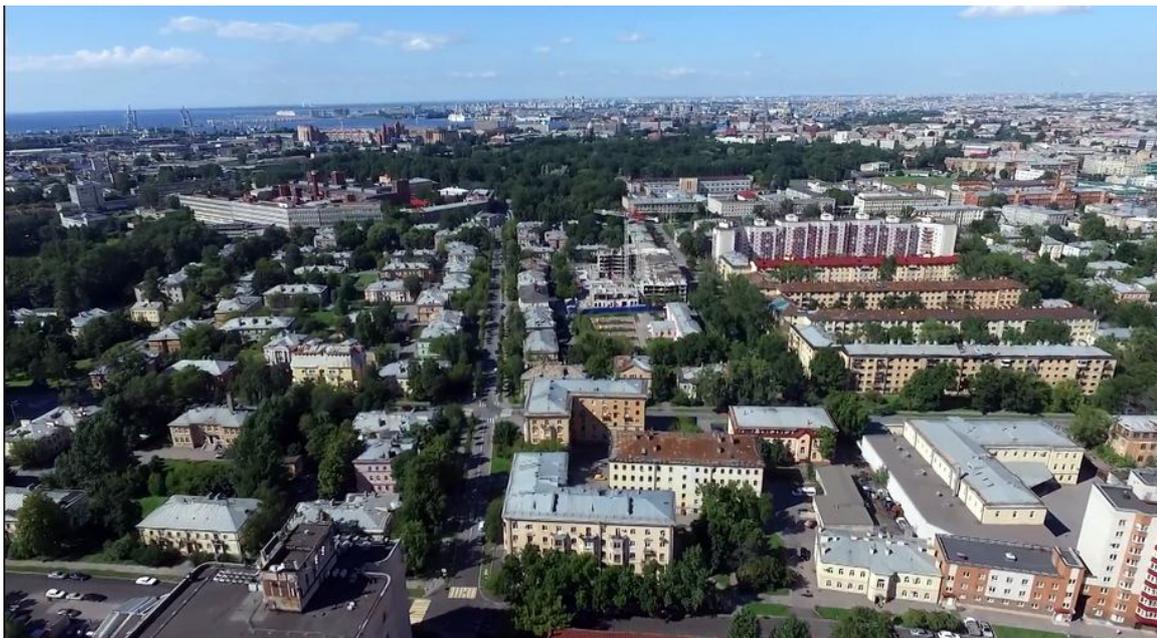
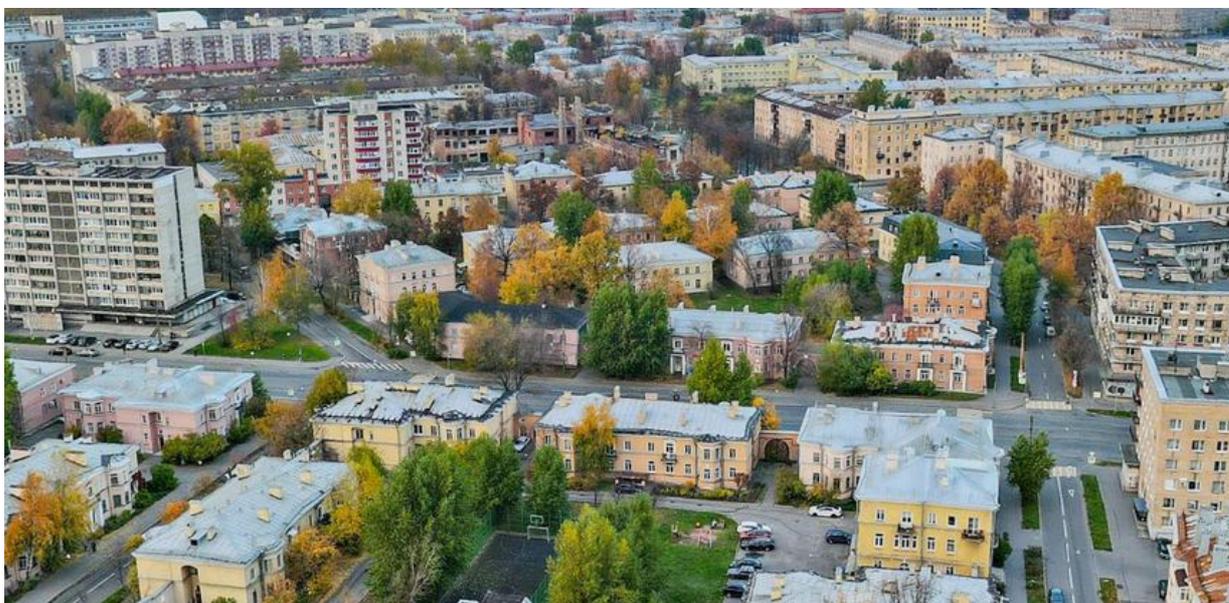


Фото с квадрокоптера. Интернет-ресурс. 2021



## Результаты натурного обследования и фотофиксации (выборочно)

Ансамбль домов по Турбинной улице (1930-е). Фото 7-8 октября 2022



Типы домов, формирующих ансамбли 1940-50-х гг. Фото 7-8 октября 2022



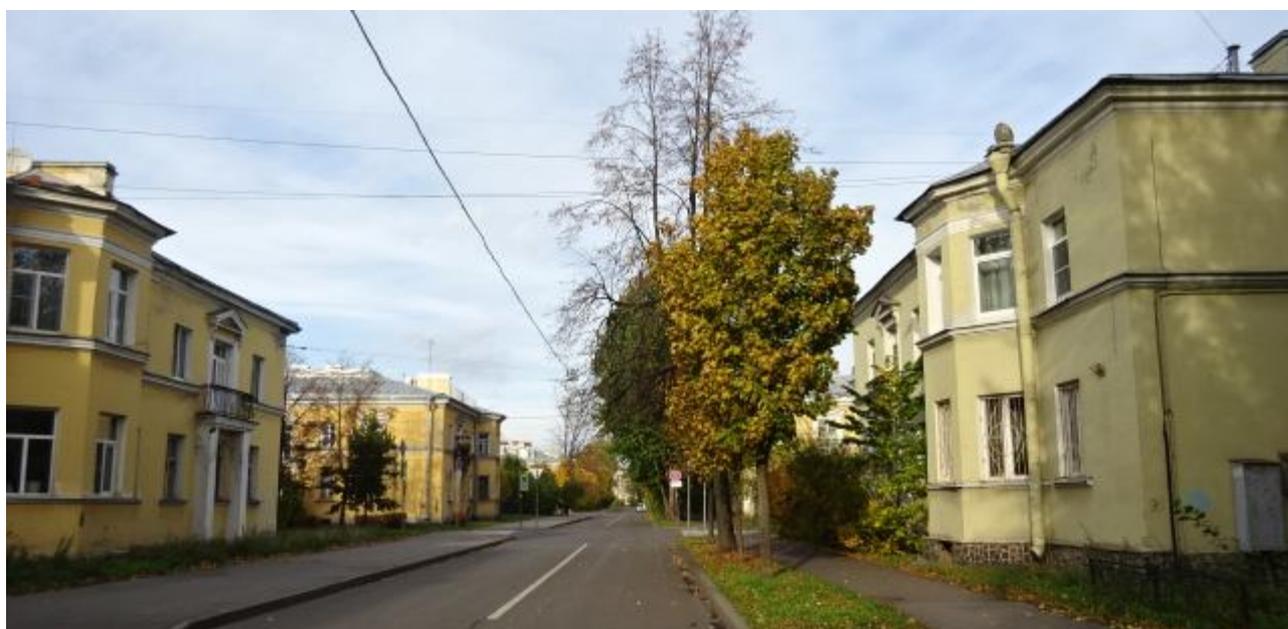








## Перспективы, эспланады. Фото 7-8 октября 2022

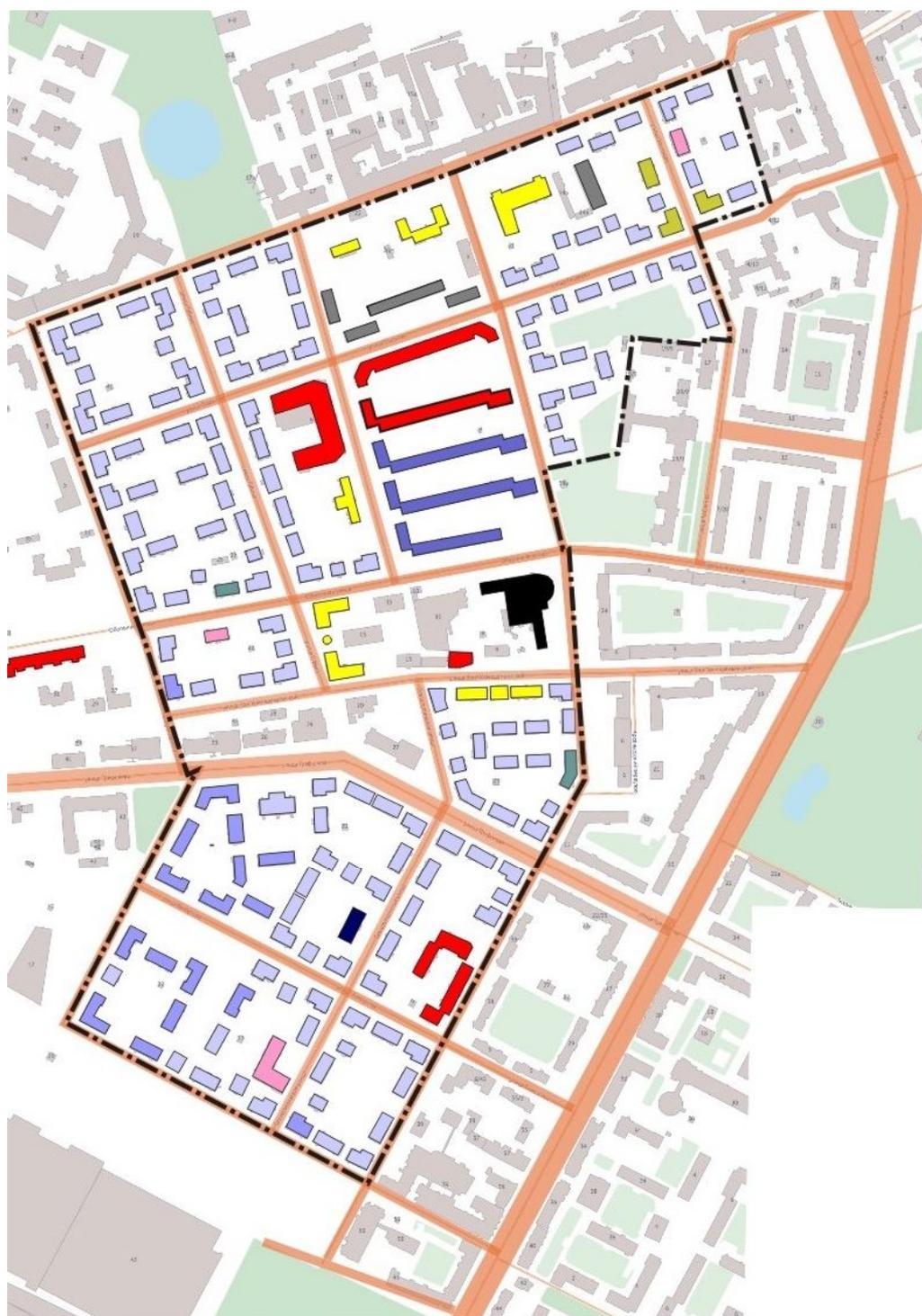




## Высотные диссонансы. Фото 7-8 октября 2022

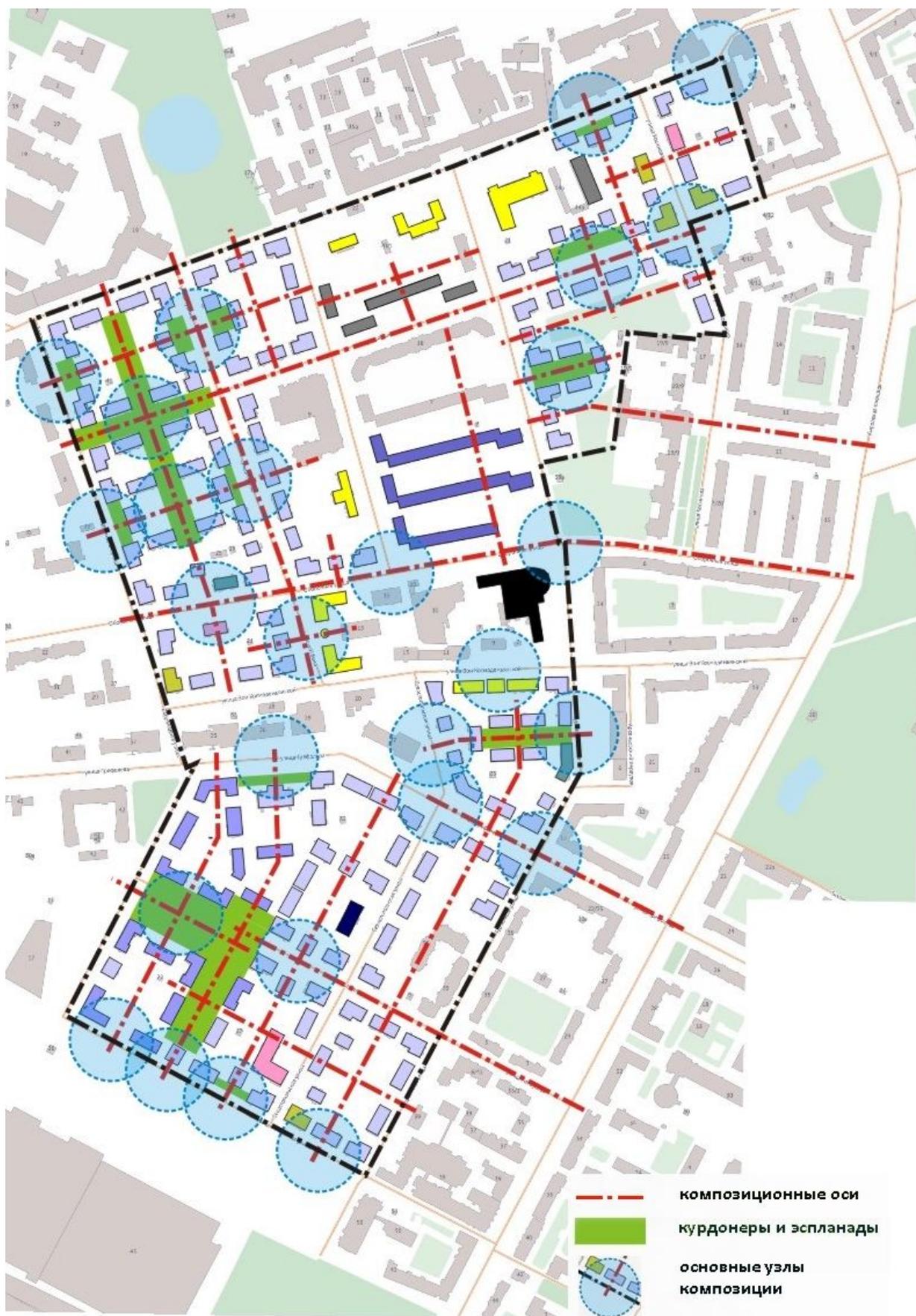


## Историко-культурный опорный план

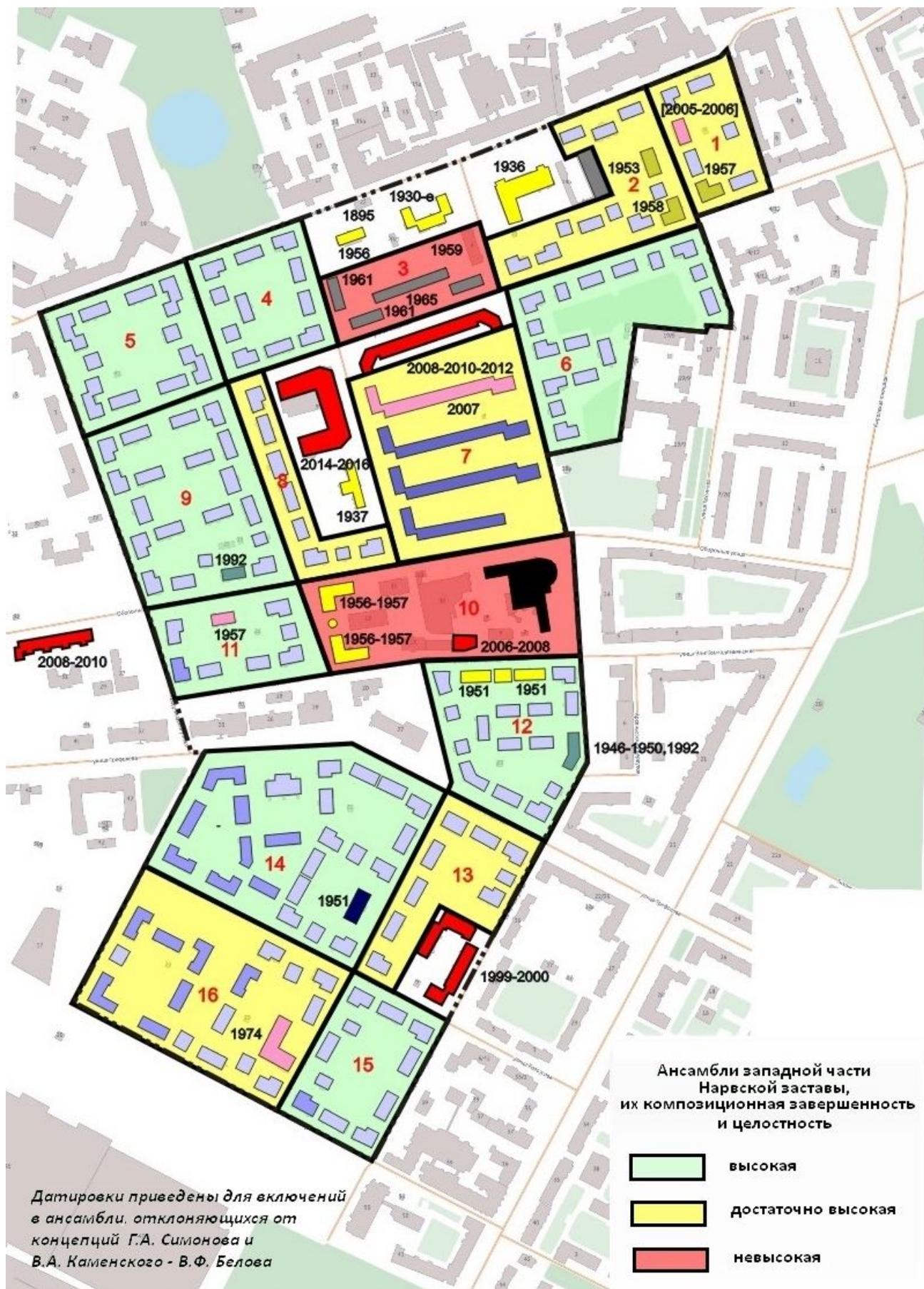


	архитектура согласно концепции В. Каменского - В. Белова		неоклассическая архитектура вне концепции В. Каменского - В. Белова
			типовая кирпичная застройка 1960-х
	архитектура Г.А. Симонова		высотные диссонансы 1990-2020-х гг.
	включения в ансамбли конца 1950-х гг.		объект культурного наследия
	диссонирующие включения в ансамбли		детский сад по типовому проекту 1930-х гг. (1951)
	радикальные реновации		планировочный каркас 1920-50-х гг.
			границы обследования

## Схема композиционного анализа

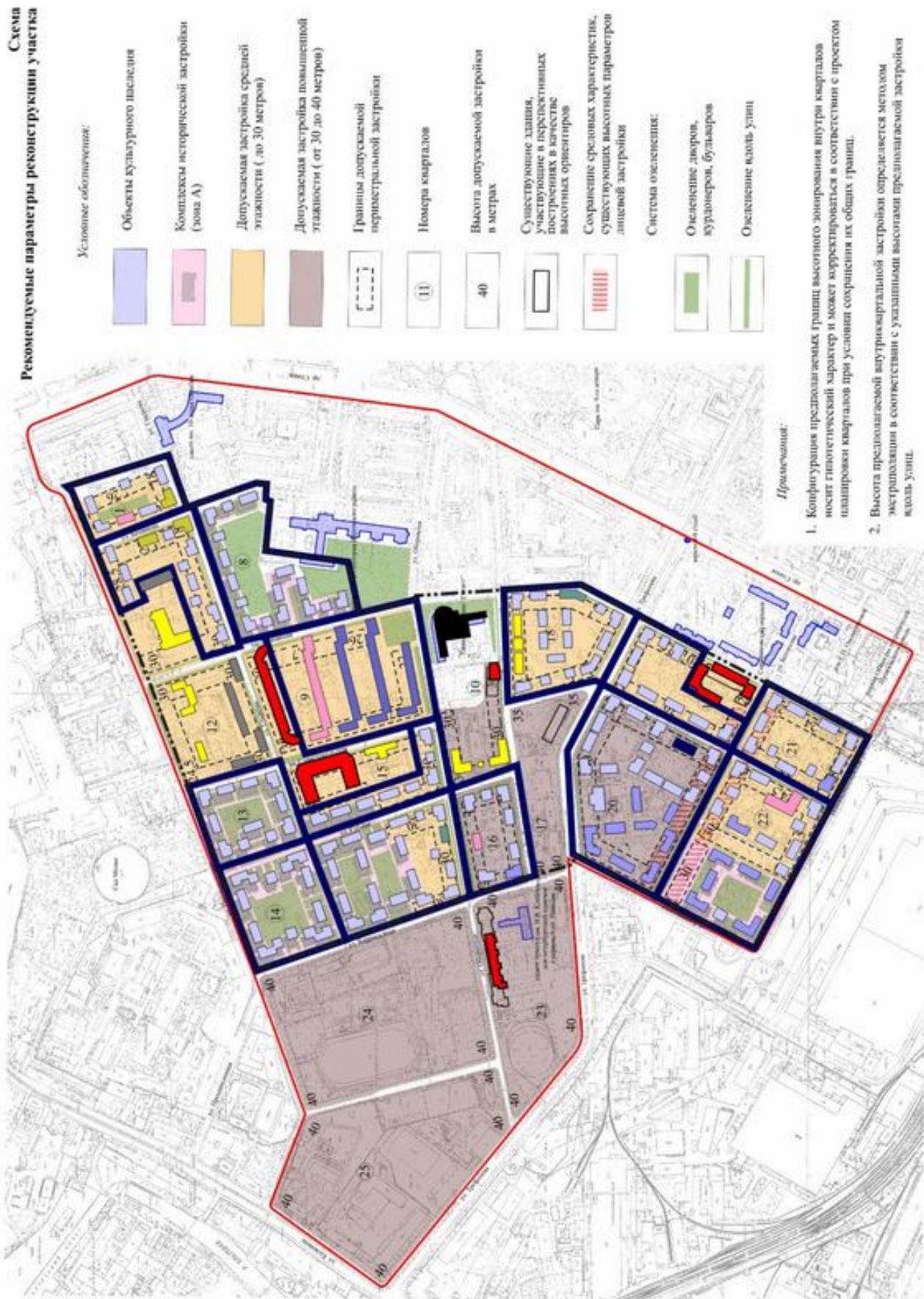


## Схема композиционно завершенных территорий с ансамблевой застройкой



## Сопоставление схемы ансамблей, обладающих культурной ценностью, с итоговой схемой из экспертизы 2011 г.

### Схема Рекомендуемые параметры реконструкции участка



## **Результаты изучения и анализа полученных документов и сведений с точки зрения истории, архитектуры, градостроительства и науки**

Проведенный комплекс исследований позволил вынести заключение, что территория западной части Нарвской заставы, на которой расположены замечательные памятники эпохи конструктивизма и кварталы малоэтажной застройки 1940-1950-х гг., обладает высокой историко-культурной ценностью.

Ансамблевое начало пронизывает не только отдельные кварталы, но весь район западнее проспекта Стачек, который они составляют. Главный признак ансамбля – гармоническое единство пространственной композиции, художественного образа, обеспечивается здесь методами симметричного построения относительно центральных осей, масштабным и стилистическим соответствием входящих в ансамбли зданий, пространственными разрывами – курдонерами и эспланадами, выполняющими роль видовых площадок и коридоров.

Осевое построение присуще не только кварталам, но их группам, симметричным относительно осей разделяющих их улиц (некоторые из этих осей имеют продолжение в осях конструктивистских ансамблей, составляющих фронт проспекта Стачек). В западной части жилмассива оси поддерживаются широкими эспланадами. Системы ансамблей имеют расположенные на пересечениях осей выраженные композиционные узлы, обеспечивающие их восприятие в круговом обзоре или видовых секторах и коридорах (см. схему композиционного анализа). При этом архитекторы применили различные методы компоновки ансамблей: каждый из них обладает собственной объемно-планировочной композицией. По-разному размещены типовые здания (имеющие множество подтипов). Компактные трехэтажные дома играют роль высотных акцентов.

Ансамбли кварталов малоэтажной застройки преимущественно сохраняют свою целостность, несмотря на корректные трехэтажные включения 1950-х гг. в рамках концепции В.А. Каменского – В.Ф. Белова и диссонансные видоизменения двух зданий в результате реконструкций. Некоторые включения нейтральны и даже гармонично вписаны в ансамбли (детский сад в кв. 8039 по типовому проекту А.С. Гинсберга – Л.Е. Асса). Наиболее опасны появившиеся в 1990-2010-е гг. высотные и несомасштабные доминанты. Однако они сравнительно немногочисленны, их диссонирующее воздействие пока сказывается в немногих панорамах и ограниченных секторах визуального восприятия. Застройка согласно концепции В.А. Каменского – В.Ф. Белова решительно преобладает. Три жилых дома 1930-х гг. арх. Г.А. Симонова, расселенные и заброшенные, могут быть подвергнуты регенерации: об этом свидетельствует здание, реконструированное в 2007 г. (Турбинная 7А). Можно сказать, что ансамбли этой части Нарвской заставы в той или иной степени пострадали, но в целом сохраняют свои высокие качества.

Таким образом, можно утверждать, что рассматриваемый объект представляет историко-культурную ценность с точек зрения истории, архитектуры, градостроительства, историко-архитектурной науки.

### ***Историческая ценность***

Объект представляет историческую ценность, как отражение важного этапа обеспечения жителей Ленинграда жильем с параллельным формированием жилой инфраструктуры. Малоэтажная застройка, кроме того, является воплощением совместных усилий властей города и архитекторов по послевоенному восстановлению Ленинграда.

### ***Архитектурная ценность***

Архитектурная ценность объекта состоит в достижении проектировщиками архитектурной гармонии, как результата последовательного применения ансамблевых принципов формирования застройки, высокопрофессионального применения принципов стилистики конструктивизма (кв. 8028) и «сталинского» неоклассицизма, умелого варьирования типов застройки, высокого уровня благоустройства и озеленения. Всё это позволило создать эстетически совершенную, комфортную среду обитания для жителей объекта.

### **Градостроительная ценность**

Градостроительная ценность объекта заключается в создании совершенной планировки и застройки города – «сада», формировании своеобразного «оазиса» тишины и покоя в урбанизированной среде промышленного района Ленинграда.

### **Научная ценность**

Объект представляет научную ценность как источник информации и предмет для углубленного изучения важного этапа развития советской архитектуры.

### **Краткая характеристика и оценка ансамблей №№ 1 – 16 (см. схемы на с. 38, 39) с точки зрения композиционной завершенности и целостности**

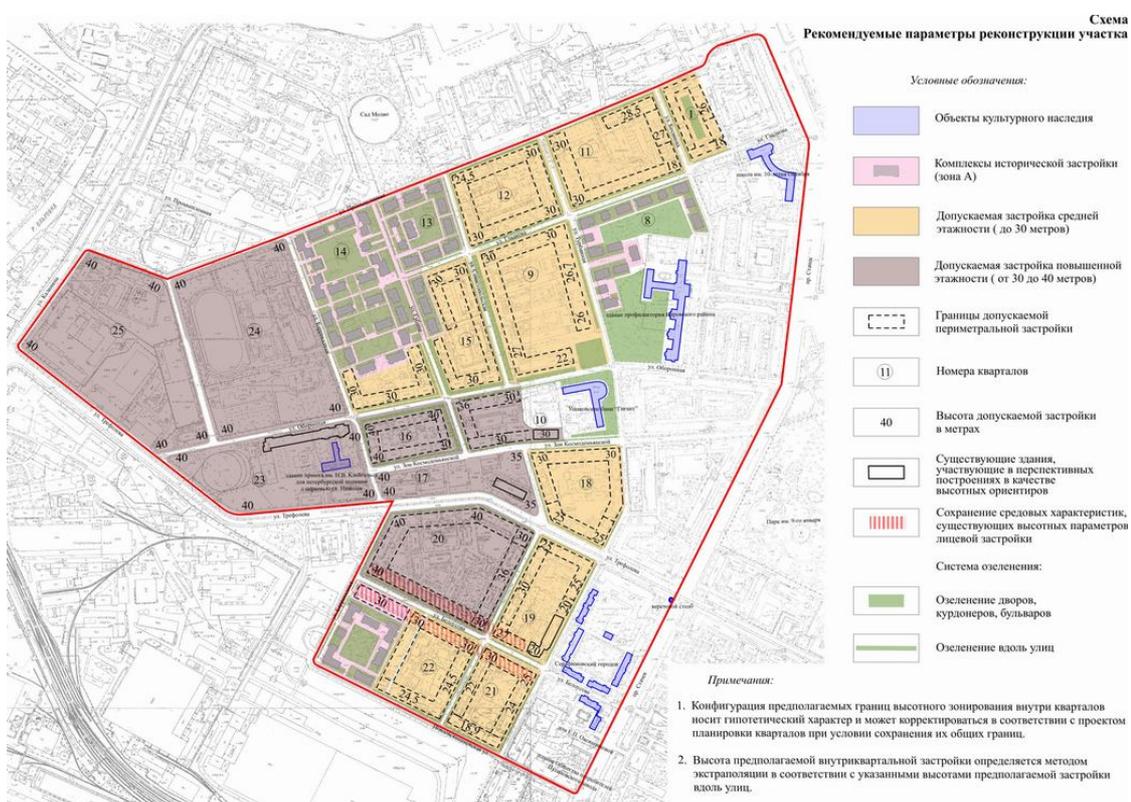
№ №	Характеристика ансамбля	Завершенность и целостность, ценность
1	Ценностные характеристики незначительно пострадали из-за диссонирующего воздействия здания 2005-2006 гг. (ул. Косинова, 4).	Достаточно высокая
2	Ценностные характеристики отчасти понижены из-за неполной завершенности композиции и несомасштабного ей здания школы № 608 (1936 г.).	Достаточно высокая
3	Несмотря на наличие симметричной композиции с «курдонером» в южной части квартала, из-за низкого качества архитектуры составляющих ее типовых зданий и их повышенных высотных отметок ценность композиции является невысокой.	Невысокая
4	Композиционная завершенность и целостность полностью сохраняются.	Высокая
5	Композиционная завершенность и целостность полностью сохраняются.	Высокая
6	Композиционная завершенность и целостность полностью сохраняются.	Высокая
7	Несмотря на ущерб, нанесенный целостности ансамбля жилмассива в 2006-2012 гг., 3 сохранившихся здания и, в известной степени, реконструированное (Турбинная ул., 7), в достаточной мере представляют его композицию.	Достаточно высокая
8	Ценностные характеристики отчасти пострадали из-за диссонирующего воздействия 10-этажного здания ЖК «Золотое время» 2014-2016 гг. (Севастопольская ул., 9).	Достаточно высокая
9	Композиционная завершенность и целостность незначительно затронуты зданием, реконструированным и надстроеным в 1992 г. (Оборонная ул., 25).	Высокая
10	Несмотря на наличие выдающегося памятника в восточной части квартала и неоклассицистическую композицию в его западной части, из-за низкого качества архитектуры его центральной части композиция является незавершенной.	Невысокая
11	Композиционная завершенность и целостность затронуты незначительно (невысокое качество архитектуры здания по Оборонной ул., 18, при этом сомасштабного ансамблю).	Высокая
12	Композиционная завершенность и целостность затронуты незначительно (архитектура здания по ул. Турбинной, 23, корп. 1 пострадала в результате реконструкции 1992 г., при этом оно осталось сомасштабным ансамблю).	Высокая
13	Ценностные характеристики отчасти пострадали из-за диссонирующего воздействия жилого комплекса 1999-2000 гг. (Турбинная ул., 35, корп. 1,2).	Достаточно высокая
14	Композиционная завершенность и целостность полностью сохраняются.	Высокая
15	Композиционная завершенность и целостность полностью сохраняются.	Высокая
16	Ценностные характеристики незначительно пострадали из-за диссонирующего воздействия здания 1974 г. (Севастопольская ул., 45).	Достаточно высокая

В настоящее время ансамбли Нарвской заставы находятся под угрозой.

В 2008 г. в Санкт-Петербурге была принята адресная программа «Развитие застроенных территорий», включающая кварталы Кировского района, в том числе Нарвскую заставу. Согласно данным официального сайта «Городская программа «Развитие застроенных территорий Санкт-Петербурга», в соответствии с ней расселению и сносу подлежат 97 домов Нарвской Заставы, 63 дома подлежат расселению и реконструкции (!).

В отношении историко-культурной ценности ликвидируемых зданий на сайте сказано следующее: «В период с 20 сентября 2010 г. по 15 июня 2011 г. экспертная группа НИИ «Спецпроектреставрация» провела Государственную историко-культурную экспертизу территории квартала Нарвская Застава. Целью проведения экспертизы являлось определение соответствия градостроительной концепции развития территории, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия. Заключение экспертов по Нарвской Заставе изложено в «Акте по результатам государственной историко-культурной экспертизы». Основываясь на выводах, сделанных экспертами, в проект был внесен ряд изменений. Бережное сохранение и реконструкция коснется значительно большего числа объектов, нежели предусмотрел город изначально. Было принято решение о необходимости проведения реконструкции части рядовой застройки квартала с восстановлением знаковых архитектурных элементов (арки, чугунные ворота, решетки и пр.)»<sup>1</sup>.

Выводы экспертизы, выполненной коллективом института «НИИ СПЕЦРЕСТАВРАЦИЯ» (научный руководитель М.И. Мильчик, итоговая схема – илл. 1), рассматривалась на Совете по культурному наследию 12 мая 2011 г., однако обсуждение этого вопроса, по мере нарастания критических замечаний, было прервано председателем КГИОП В. Дементьевой, объявившей, что оно, по ее мнению, заходит в тупик, и ей «необходимо посоветоваться с замдиректора института «Спецпроектреставрация», делавшего экспертизу проекта, и с его заказчиком»<sup>2</sup>. В результате этих совещаний 11 августа 2011 г. экспертиза была согласована КГИОП (исполнитель – нынешний зам. председателя КГИОП А.В. Михайлов).



Илл. 1. Итоговая схема рекомендуемых параметров реконструкции из экспертизы 2011 г.

<sup>1</sup> [https://rzt.spb.ru/districts/kirovskiy/narvskaya\\_zastava/](https://rzt.spb.ru/districts/kirovskiy/narvskaya_zastava/)

<sup>2</sup> <https://www.fontanka.ru/2011/05/12/125/>

3 апреля 2012 г. экспертиза была рассмотрена Советом Санкт-Петербургского регионального отделения ИКОМОС (ИКОМОС СПб), который выразил категорическое несогласие с ее выводами. Соответствующее письмо было направлено в адрес председателя КГИОП А.И. Макарова (илл. 2), информация размещена на сайте ИКОМОС СПб<sup>3</sup> (илл. 1). Выяснилось, что экспертиза была откровенно «подогнана» под концепцию реновации (возможно, и сами эксперты принимали участие в ее разработке). К сносу были приговорены целые кварталы, в том числе минимально затронутые дополнениями к концепции Каменского-Белова. О том, как будут выглядеть обновляемые кварталы с предложенными экспертами высотными отметками в 30-40 м, можно судить по возведенному 2010-2012 гг. в центре жилмассива 10-этажному дому по ул. Гладкова, 18, своей массой подавляющему не только малоэтажные ансамбли, но и соседний реконструированный дом по Турбинной, 7. В 2014-2016 гг. рядом был построен 10-этажный ЖК «Золотое время» (Севастопольская, 9).

12 апреля 2012 г. экспертиза обсуждалась на Совете по архитектурному и историческому наследию Санкт-Петербургского Союза архитекторов. Подавляющее большинство участников обсуждения также выступило против выводов экспертов о низкой ценности кварталов, подлежащих, по мнению последних, реновации (илл. 3).

Представленный в октябре 2022 г. на обсуждение проект постановления о внесении изменений в Закон 820-7 продолжает курс, заданный экспертизой 2011 г. Количество зданий, в отношении которых допускается снос (демонтаж) без восстановления, по сравнению с их числом в экспертизе незначительно уменьшилось, однако они переведены в категорию остальных, для которых запрещается изменение «внешнего облика, исключая материал и цветовое решение фасадов». Эта формулировка двусмысленная: согласно ей, фактически допускается снос домов с воссозданием их внешнего вида, при этом с применением новых материалов и цвета фасадов. Таким образом, поправки к закону ставят крест не только на целостности, но и на подлинности исторических ансамблей. Ни о каком декларируемом «бережном сохранении» речь, разумеется, не идет.

По нашему мнению, в целях сохранения ценных образцов градостроительной планировки и застройки 1930-1950-х гг., необходимо отозвать согласование недобросовестной экспертизы 2011 г. и начать процедуру постановки под охрану ансамблей, сохранивших высокий и достаточно высокий уровень композиционной завершенности и целостности (см. схемы на л. 38, 39).

---

<sup>3</sup> <http://icomos-spb.ru/nasha-deyatelnost/narvskaya-zastava>

ИКОМОС СПб ICOMOS SPb



МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОВЕТ ПО ВОПРОСАМ ПАМЯТНИКОВ И  
ДОСТОПРИМЕЧАТЕЛЬНЫХ МЕСТ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
191028 Санкт-Петербург, Моховая ул., 15 (правый подъезд)

10.04.2012 № \_\_\_\_\_ 10-2012

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю КГИОП

А.И. Макарову

Уважаемый Александр Игоревич!

Советом ИКОМОС СПб на заседании 3 апреля 2012 г. было принято решение о несогласии с выводами государственной историко-культурной экспертизы земельного участка, ограниченного Промышленной ул., пр. Стачек, Новоовсянниковской ул., Баррикадной ул. (исп. «НИИ Спецпроектреставрация», вх. № 3-6118 от 25.07.2011, согласована КГИОП 11.08.2011).

В ходе обсуждения выводов экспертизы в сопоставлении с результатами обследований и оценки историко-культурной значимости застройки в вышеописанных границах, произведенных в 1991, 2006 и 2012 гг., выявилось несоответствие этих выводов действительной ценности застройки, которая представляет собой уникальное сочетание архитектурных ансамблей эпох конструктивизма 1920-х – 1930-х и неоклассицизма 1940-х – 1950-х годов.

Совет ИКОМОС СПб считает необходимым отозвать согласование Акта по результатам вышеупомянутой экспертизы с обсуждением, если это будет признано необходимым, ее выводов на заседании Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга.

Решение принято единогласно (присутствовали члены Совета ИКОМОС СПб С.Б. Горбатенко, А.В. Кобак, А.А. Ковалев, А.А. Кононов, С.С. Левашко, Б.В. Николащенко, член ИКОМОС, сопредседатель СПб отделения ВООПИК М.С. Штиглиц).

Председатель ИКОМОС СПб

С.Б. Горбатенко

+7 921 904 75 05  
ICOMOS.SPb@gmail.com

РЕГ. № 2 - 3811

10 АПР 2012

КГИОП 671-64-81

Илл. 2. Письмо ИКОМОС СПб председателю КГИОП

Новости строительства Санкт-Петербурга

## Архитекторы не сошлись во мнениях по сносу Нарвской заставы

13/04/2012 10:09

**Жаркая дискуссия вокруг грядущей реновации кварталов Нарвской заставы разгорелась накануне в Союзе архитекторов. Прийти к единому мнению специалистам по архитектуре так и не удалось.**

Дискуссия проходила в рамках обсуждения судьбы территории, ограниченной Промышленной улицей, проспектом Стачек и Новоовсянниковской, Баррикадной улицами, улицами Трефолева, Калинина и Кемеровской. Данный жилой массив, включающий в себя как ряд дореволюционных сооружений, так и многочисленные здания эпохи конструктивизма и сталинского неоклассицизма, включен в городскую программу реновации, которую будет воплощать ООО «СПб реновация».

Заместитель генерального директора ОАО «НИИ „Спецпроектреставрация“» Михаил Мильчик совместно с архитектором Ниной Петуховой представили собственную историко-культурную экспертизу данных кварталов, выполненную в 2011 году по заказу «СПб реновации». Как пояснил господин Мильчик, авторы экспертизы пытались найти компромисс между неизбежными сносами в данном квартале и сохранением ценного наследия.

По его словам, авторы экспертизы отталкивались с одной стороны от уникальности построек, сноса которых необходимо избежать, а с другой стремились сохранять типичные и наиболее полно сохранившиеся элементы застройки квартала. Согласно экспертизе, под снос отдаются около 160 зданий из 230 существующих.

Как рассказала архитектор Нина Петухова, экспертиза предлагает разрешить застройщику возводить на территории квартала здания значительной высоты: 18–30 метров в зоне среднеэтажной застройки в центре кварталов и до 40 метров на периферии. Такие высотные параметры были получены после визуального анализа, который основывался на съемках видов квартала с проспекта Стачек и от близлежащих архитектурных памятников.

Данная экспертиза, в прошлом году уже отклоненная советом по сохранению культурного наследия, вызвала значительные нарекания со стороны радикальных градозащитников из группы «Экология рядовой архитектуры», активистов общественных организаций, жителей кварталов и других архитекторов.

Так, председатель городского отделения Международного совета по вопросам памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС) Сергей Горбатенко заявил, что не согласен с выводами представленной экспертизы. Выполненный им ранее анализ архитектурно-художественной и ансамблевой ценности квартала предусматривал сохранение его в значительно большей степени, в частности, запрещался снос конструктивистских общежитий на Турбинной улице.

По словам господина Горбатенко, ошибочна сама расстановка приоритетов в экспертизе, представленной экспертами Мильчиком и Петуховой. По мнению председателя петербургского ИКОМОС, в квартале ценна и планировочная структура, и общий ансамблевый замысел, а главное — комфортная для жизни среда, тяготеющая к малоэтажной застройке, нетипичность сооружений.

За необходимость максимального сохранения структуры квартала и всех объектов, входящих в него, выступили градозащитники из группы «ЭРА» и многочисленные жители Нарвской заставы, участвовавшие в дискуссии. В результате жестких споров, которые стремился вернуть в цивилизованное русло модератор дискуссии архитектор Рафаэль Даянов, стороны так и не пришли к единому мнению относительно представленных документов экспертизы.

Тем не менее Михаил Мильчик, с трудом отвечая на вопросы своих оппонентов, признал, что в идеале также предпочел бы, чтобы квартал не подвергался сносу и реновации: «Если возможно, то лучше оставить так как есть». Повлияет ли состоявшаяся дискуссия на перспективы обновления квартала Нарвской заставы, пока не понятно.



в объектах строительства  
 в компаниях  фото личностей

поиск

07/10   2  
 В Приморском районе построили первый участок Ипподромного переулка

07/10  
 На карте Петербурга должны появиться скверы Виктора Лягина и Расула Гамзатова

07/10   2  
 На проспекте Королева построят школу, ради которой снесли школу-недострой

07/10  
 В Зеленогорске сносят недострой жилого дома-самостроя под проект RBI

07/10  
 Неспособность Смольного решить проблемы с уборкой снега снова погрузит Петербург в «снежный коллапс»

07/10  
 Треугольная площадь на улице Бабушкина станет Мариупольской

06/10   2  
 «Канонер» собирает утраченные дореволюционные здания Петербурга

06/10  
 Комитет Смольного по благоустройству может направить новую спецтехнику на расчистку от снега резиденций Беглова

06/10  
 В новом квартале на Арцеуловской аллее в Каменке появился детский сад

06/10  
 На Планерной улице сдали последний из жилых домов-«елочек»

06/10  
 На проспекте Маршак ввели в эксплуатацию торговый центр

06/10   8  
 Часть Марининской улицы стала Герцогским переулком

05/10  
 При реализации закона о КРТ петербуржцы могут не получить равнозначное жилье

05/10   2  
 На улице Фучика «построили» существующие торговые здания

05/10   2  
 В полях в Пулковском построили ледовую арену «Пулково»

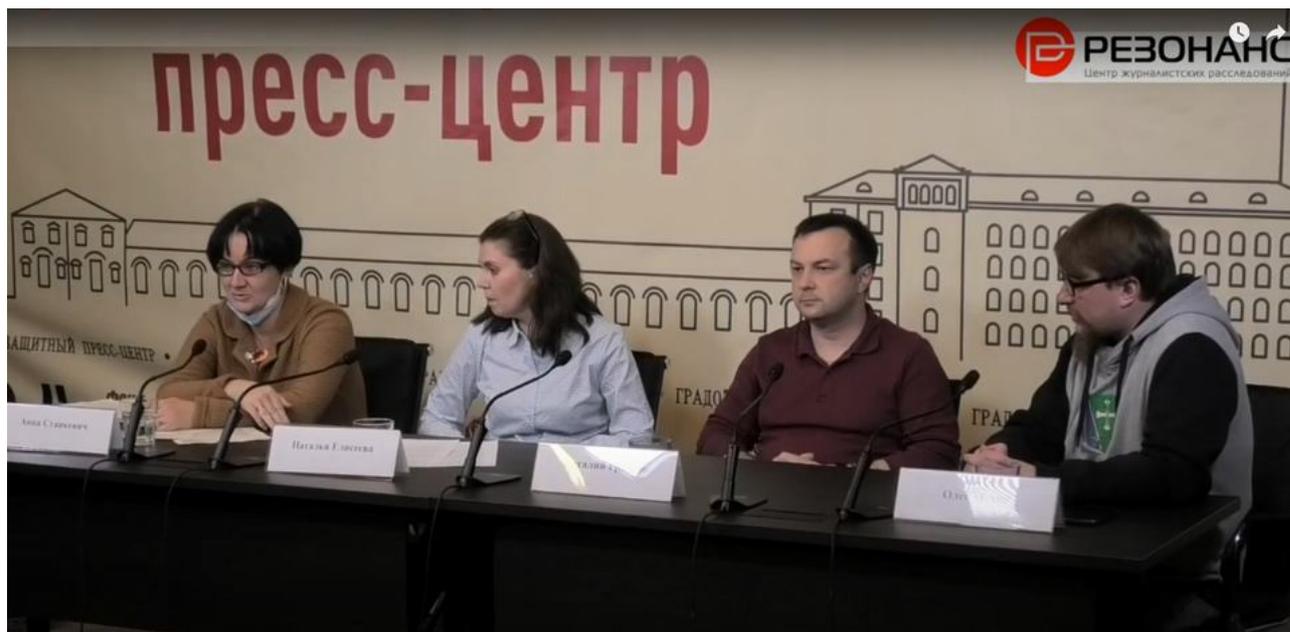
04/10   3  
 Беседку-памятник на Каменном решено разобрать, чтобы перенести

04/10  
 Смольный позволил ГК «ПИК» застроить набережную Обводного канала «десятиэтажками»

04/10   2

Илл. 3. Публикация на сайте «Канонер»

## Общественные движения в защиту ансамблей Нарвской заставы



Пресс-конференция участников общественного движения «Нет сносу «Нарвской заставы». Сентябрь 2022



Публикация А. Ерофеева (4.02.2021)

Новости / Власть / Бастрыкин поручил проверить жалобы петербуржцев на застройку у метро «Нарвская»

### БАСТРЫКИН ПОРУЧИЛ ПРОВЕРИТЬ ЖАЛОБЫ ПЕТЕРБУРЖЦЕВ НА ЗАСТРОЙКУ У МЕТРО «НАРВСКАЯ»

24 сентября 2022 15:27

Александр Бастрыкин поручил руководству Главного управления СК РФ по Петербургу провести проверку по факту жалоб от жителей микрорайона «Нарвская застава». Дело касается застройки у близлежащей станции метро.



Фото: официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации

Председатель СК России Александр Бастрыкин поручил проверить жалобы петербургских активистов из микрорайона «Нарвская застава», об этом сообщили в пресс-службе следственного комитета России (СКР). Дело касается обращений по поводу застройки у станции метро «Нарвская».

Большинство жителей микрорайона «Нарвская застава» не считает свои дома ветхими и требующими сноса. На данный момент решается вопрос о том, чтобы исключить эту территорию из охранной зоны до 2029 года. К этому времени будет окончена запланированная программа реновации.

Сообщается, что председатель СК РФ обязал руководство Главного управления СК РФ по Петербургу провести проверку и доложить по факту жалоб от жителей района.

Ранее Neva.Today сообщала, что КГИОП удвоил некоторые свои усилия после включения в градозащитный процесс Александра Бастрыкина.

Автор: Екатерина Федорова

Публикация на сайте «НЕВА.Тудэй» (24.09.2022)